

28603-03-15

三

בגינות המשפט המתחזקי בירושלים

מתובעות:

1. Noble Energy Mediterranean Ltd. (נולטן - "נוֹבֵל")
 2. דלק קידוחים - שותפות מוגבלת לטלון - "דלק קידוחים"
 3. אונדר וטומשי נפט - שותפות מוגבלת (לחלן - אונדו")
 עשו ב"כ דיר משה שקל, עיריך, מרכזו עיריאלי 3, חמאלד
 המושלוש קומה 33, תל אביב 6702301 טל': 03-6070300 ;
 פקס': 03-6070301

טלפון: 03-6078666; פקס: 03-6078607. מגדל אלקטרה, נמל אלון 98, תל אביב 6789141. **הציג פטיש המוחזק** על ידי ביבי אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות' ערבי דין.

2000 *Octave*

19. *Leucosia* *leucostoma* (Fabricius) *leucostoma* (Fabricius)

773.1 (1) (a) (ii) (A) (B) (C) (D) (E) (F) (G) (H) (I) (J) (K) (L) (M) (N) (O) (P) (Q) (R) (S) (T) (U) (V) (W) (X) (Y) (Z)

W. H. G. 1922
W. H. G. 1922
W. H. G. 1922

775443393344144223333

bring to the see.

1924

- 732 -

— ४३ —

בצלאל ירושלים

๑๗๙

אנו שרים בראותינו מהזומחת האנרגיה וטמיינ

בנוסף לשליטה על אמצעי התקשורת וברשתות תקשורת, מטרת

טלפון: 02-6362002 | אימייל: customer@trendy.com

קְרִיּוֹת חֲמֹרָעַד, חֵרֶב הַכְּבָשָׁן, מִזְמָרָתָן

02-6362050 : נספ"

מחוזות וחותמי ערך: כטבאות וסעד האזרחות

(₪ 56,151,856) ₪ 15,336,647 סכום התchia'ה:

בנין נסיך

עגילה של וביעה זו חינו להשבות תמלוגים, אשר שולמו על ידי חותבות, למתבעת, ביזור, תחת מוחאת, וכן למותן סעד החזרתו כי הותמלוגים מתו יחויבו חותבות אף לעתיד, יושבטו על בסיס תקבליהם של החותבות הרחול בשל אפסותם נלקחוותיהם, כל זאת כמפורט להלן.

תוכן עניינים

חלק א' – פותח דברים	3
1. מבוא	3
חלק ב' – העובדות שבבסיס התפיעת	5
2. בלאי	5
3. הסתכלמים המוקדמים	6
4. "מנגנון החתחשבנות"	8
5. דיווח עלות הזכאות	10
6. התליכים מיל הנבעת עבר לדרישת הסותה ותמצית קביעותיה	10
7. תפיציות טעויות החותבאות	12
חלק ג' – בוליט המתולוגים צריך לתקבע עפ"י התמורה בפועל (להציג מהמורה תיאורטיב)	14
8. גישת הנבעת סותרת את הכלל לפיו "אין אלם שוחר עט עצמו"	14
9. דרישת הנבעת סותרת את "עלון גביהם מס אמרת"	20
10. דרישת הנבעת עולה כדיعشית עשור ולא במשפט	27
11. דרישת הפרש המתולוגים מנוגדות לעקרון "חשיינות הכלבלית"	29
12. הסתמכות של התובעות	31
13. דרישת הפרש המתולוגים מנוגדות לעקרון "הסימטריה היחסיבית"	32
14. סיכום ביניט – דין ודרישה לנבעת	33
חלק ד' – לחולופון, יש לקבל את גישת המכילה החלקית תלך וגישת המכילה הטלאה	35
15. דלק	35
16. גישת המכירה החלקית – מכוחה והפרש התalogיות הנובע הימנאות	35
חלק ח' – ההבות בריביות ופגמים בתישוב הדרישה	38
חלק ג' – סיכום	39

תכל"א' - מתח וברירות

1. מבוא

- חוק הנפט, התש"י-ב-1952 (להלן - "חוק הנפט"), קובע בסעיף 32 בו את ה choreva בתשלוט תלמידים בגין חפקת גז, והוא קובע, בין היתר כך:
- "(א) בעל חזקה חייב בתמלוג בשיעור שמיינית מכמות הנפט שחופה נספח חזקה זו לצלה..."
- (א') ...
 (ב) בעל חזקה ישפט לאוצר המדינה, בתקופות תשלוט שייקבעו בתקנות, את שווי השוק של התמלוג על פי הבאר".
- חוק הנפט משמעו לנו כי על בעל חזקה מושלת choreva לשלם למינינה לתמלוג בשיעור 12.5% (שמייניות) משווי השוק של הגז על פי הבאר. מיט ותחילת החפקה והמסחרות של הגז הכספי, ובמשך למשך מעלה מעשר, נקבע שווי השוק של הגז בהתאם לחסכים בין עלות החזקיות במא (ובכלן התובעות) לבין צדדים שלשים שנים ק疏רים, והוכשים מוחן את הגז. קר, כל שנים גבהת המהבהה 12.5% מוחתומה שהתקבלה בידי בעלי החזקיות במו בהתאם לתנאי החסכים מוחכם לפיק הנז.
- וזו ומצית טפור המעשה: תגליות הגז הראשו של התובעות (בתוכו עם שותפים נוספים כמפורט לתוך) תיתנה במANGER המכוון ים תטיס. בעקבות געלין זו מתום הסכם אורך טווח, לאטפקת כמות נתונה וקובעה מראש של גז, עם חברות ותשומל לישראל (להלן - "חא"י) וכן עם לקוחות נוספים גז שווים (להלן - "החלוצים המודדים"), עם לקוחות נוספים ומספרים, על פי מהוועדי גז שווים (להלן - "החותמות המודדים") ("הלקוות המודדים" ו-"החותמות המודדים"). כל אחת מבעלויות החזקיות ביט תטיס, התchingה כלפי הלקוות המודדים בנפרדו (לחוז) לטפק את הגז מזוקן הגז שבבעלויות בתמורה שנקבעה במלחסם. לצורך הדוגמה - מהרי הגז שנקבע באמצעות חסכים המודדים היה 3 זולר ליחימת גז (MMBTU) והוא הוכף למגען הצמדה למודדים שונים שנקבעו בחסכים המודדים, אשר בהתאם לו הותאם מוחר הגז לאורך תרי החסכים המודדים (להלן - "ההתמורות התະכמיות").
- תנו הפיק כסדרון, התקובלות התקבלו כסדרון, ומילויים שלמדו בשיעור של שמינית מההתמורות התະכמיות (בinci הוצאות מוכרכות).
- בשלבי העשור הראשון למאגר חטוכית, המכונה מאגור תמר, של תגלית גז נוטפת ומשמעותית, המכונה גלייהויה.
- בשלב גסירות אלה ואחרות, המילו התובעות וקובצת דלק (בחגדורה לתכל) את היקי האטפקה ממANGER ים תטיס, בין היתר כדי למלא אחר התלול שוטר עקב הפקת אספקת הגז ממזרים, וכמות הגז במANGER הלהה והתנדלה.
- בשנת 2013 ראו התובעות שלא יהיה יכולן לטפק את כל כמות הגז לה החתיכיבו בתחסכים המודדים ממANGER ים תטיס דווקא (בשל התולדלות ורבותה הגז במANGER זה), ובתוח אפרשות לטפק את הגז ממANGER אחר בו יש להן זכויות - מאגור תמר.
- צורך באספקת הגז ממקורות אחרים שבבעלויות, בעמודים של החסכים המודדים שואנט החסמי אספקת גז "תליי במות", לפחות ספק גז מוחיב לטפק בכמות נתונה וקובעה מראש של גז ללא תלות במANGER ממנו מספק והז, להבדיל מהחסמי אספקת גז "תליי

מאנגי", הקיימים גם הם בשוק חוץ חיברלאומי, ולפיהם ספק גו מוחיב לספק גו לצרכן אך ורק עד אוזלת המאגר פמנו התהיכיב הספק. כאמור, אין זה המצב בהסתכמים המוקזם שבמTEGRITY התהיכיבו החובשות וקבוצת דלק (בעלות הזכות גנו), לאטפקת כמות גו קבוצה ומוגדרת מראש, בתמורה נקובה וקבוצה מראש, ללא תלות במקור גנו.

אמנם, עד התהיכיבות הקשיה לספק כמות גו קבוצה מראש, לא נקבע בהסתכמים המוקזם כל מגבל על מקור אספקת גנו, והובעות פועלו על מנת לקיים את התהיכיבות המוקדמות ולספק ללקוחות המוקזם גו ממאגר תמר (גם בו חון, בין חינה, בעלות זכויות, כאמור לעיל ולחלהן) בהתאם לתמורה היחסית.

בהתאם, למעשה, יכול הובעות לספק בעצמו את כל כמות גנו הנדרשת לצרכן קיום התהיכיבות המוקדמות ממאגר תמר, אשר כאמור אף הוא נמצא בעלותן החלקית ¹⁾(67.25%).

ואולם, אך מפאת רצון והובעות לשומר על אייזון במאגר תמר, בהרו הובעות לשחרר את ישראמכו וזר במכירות מכוח היחסית המוקזם (אשר חן בעלות זכויות בתמר ואין בעלות זכויות בים טיס ולפיין, אין צד להסתכמים המוקזם). לצורך כן, נורש החובשות להסדיר את אופן החישבות הפיניטי בין בעלות הזכות במאגר תמר. ואכן, במסורת הסכם מעתה 2013 שהצדדים לו הם הובעות, קבוצת דלק, ישראמכו וזר, נקבע מנגנון התחשבנות, אשר כאמור מושמו אחת מילא – שיתופן של ישראמכו וד/or.

הובעות וקבוצת דלק המשיכו לספק צ ללקוחות המוקזם בהתאם להסתכמים המוקזם, בהתאם לתמורה היחסית. ולאחר מכן, הובעות וקבוצת דלק מכורו לתהיכים המוקזם 100 ייחידות גו – שיטופן זו הפעם ממאגר תמר. בהתאם לתנאי שנקבעו בהסתכמים המוקזם, שולמו על ידי לקוחות המוקזם 300 דולר בגין אחת מכויות, ובהתאם שולמו לתבעת תלמידים בשיעור 12.5% מן התמורה היחסית (בinciוי הוצאות פוכרזה).

ואולם, הסתבר בדיון כי תבעת אינה מסתפקת בכך: במספרים של הדוגמא לעיל – לעמודות הנטבעת, בגין גנו שיטופן מכוח היחסית המוקזם, וההנמורת היחסית בגין בפועל חינה אך ורק 300 דולר, יש לשלם תלמידים באיילן גנו נמוך ממהר כפול – 600 דולר. דהיינו, הנתבעת זורשת לשלם על התמורה היחסית שתקבלה בפועל תלמידים בשיעור (כפל) של 25%.

וכל כך לפחות שום שחריר שקבע **ביחסים חדשין** בחם הויקורי בעלות זכויות בתמר – אשר איןנו קשורים להסתכמים המוקזם שוחטו במווער שאספקת גנו הייתה מים טיס – עמד במנוען על כ-6 דולר. כך, לשיטת המתבעת, יש להתעלם מהעבודה שגהו מספק מכוח היחסית המוקזם ובחותם לנטרות היחסית הקבועה בסכום (\$300), ולגבות תלולג באיילן שהג שיטופן בתנאי של היחסים החדשין ולפי התמורה וקבוצה בתם (\$600). ובלשון הנתבעת, יש נקבע תלמידים בגין היחסית המוקזם "בתהoctם לחזין ייחודיים – וח"מ) שנקבעו בין מאגר תמר ללקוחות חזוניים".

ונבהיר – בגין גנו שיטופן ממאגר תמר בהתאם להסתכמים החדשין, משלמות הובעות (בעלות זכויות האחורות בתמוי), 12.5% מהנתמורה המתקבלת בין על פי אותן היחסים החדשין (בinciוי הוצאות מוכרת). שהרין, כפי שקבעו (סעיף 1.2 לעיל), "שווי השוק של

¹ וראו לעילן זה טעפות 11.2 ו-11.3 להלן.

התמלוג על פי תבאי"י נקבע הלכה ולמעשה לפי חתמותה והסתמאות שמתתקבלת מצד ג' בມונע מטעים, ומנורו ז' נותרת קביעה (בכפוף למנגנון הצמדה), ללא כל קשר לתמורה אותה ינית היה לקבל במועד אספקת הגז לתיו נחתם הסכם אספקת ג' במועד זה.

.1.16. וווק, בעניינו כאן מדובר באספקת ג' וגנת החסכמים והמוקדמים ועל פי הסתמורת החסכנית (באשר על פה אילוים פיזיים של גזולן, "מלאי" הגז מסופק מ"מתקן" ונמר שברשות החובעות ולא מ"מחסן" יט טיס שברשותו). ברי, כי גם בנסיבות אלה חל הכלל ששימוש מואז ומעולם ודמי התמלוגים צריכים להשתלט בשיעור של 12.5% מהסתמורה החסכנית ולא על בסיס **תמורה תיאודטיבית** אחרת שככל אליו מושלמת לנו.

.1.17. התוצאה הנובעת מעמודה החותמת חייה אבסורדית ומוגדרת לדין, לנורא ושלל הישר: לooke בישראל (כדועמת תח"י) התקשר **(לפנוי שינט)** בחטכים עם חותמות (ווט קבוצת דלק), קיבל גז ושלם תמורה (על פי תנאי אותו הסכם, סך של 300 זולר, על כל גז און חולק!) ועתה, דורשת החובעות כי התמלוגים שולמו על ידי החובעות לא לפוי הסתמורה החסכנית שהתקבלה לפוי אותו הסכם (**שחיטה תיאו השוק של גזן, כאמור בסעיף 32 לחוק וווקט**), כי אם לפוי מרווח מחייב המביבה החומוגים **בפועל** במאגר תנור, שלא הם אין דבר ואזי דבר עם הממורה והסתמורת שהתקבלה בין גזן **בפועל**. בכך מביאה החובעות (בנותו הדוגמא) לדרישת תמלוגים בטכום של 75 דולר (במקום 5.337.5), שהם 25% (במוקם 12.5%) מהסתמורה החסכנית שחתתקבלה בפועל).

.1.18. על כן מלויות החובעות, ועל כן באותן הן בתגובה זו אל בית המשפט הונבדו.

.1.19. בשולי מטהו זה נבקש לציין כי בדברינו לעיל ולהלן זכרנו (ונזכר) על התמלוגים בשיעור 12.5% מהסתמורה החסכנית. נזכיר שבעול, אין חולך לכך, שכן, יש (ומוכיח לחפותה מ"שווי השווי" השתק של התמלוג על פי תבאי"י כמשמעותו בתחום הנפש, הוצאות מטומות בשיעורים מסוימים. מכיוון שהוא החזאות שיש להחמיר מהחישוב ושיעורן - אינם מעניינים בנסיבות דקאנ ולצורך פשטנות הדיוין, נניח² תשלום של 12.5% מהסתמורה החסכנית, וזאת, מבלי לגרוע מוציאתון של חותמות לנכונות כל הוצאה המותרת על פי דין לפוזן החובות בימי התמלוגים ולעומוד על זכותן כי כך יעשה.

חלק ב' - העוגדות שבבסיס המתביעה

כללי

.2.1.

התובעות עוסקות בחיפוש ובחקפה של גזט וגז טבעי. התובעת 1 היא חברה שרשומה באוקיינוס ושרותה בישראל כ"חברת תוויל", והתובעות 2 ו-3 הן שותפות מוגבלות ISRALLION.

.2.2.

התובעות מתחזיקות ברובן המכirus - 95.559% - של הזכויות בחזקות³ 7/ "גנואה" (מיום 1/10-1/1.2.2000) " אשקלון" (מיום 13.6.2002) (לעיל ולהלן יחד - " מאגר גז תעיס"): מוכן-

דקן קידוחים ב-25.5%-23%, ואבנור ב-4.441% - מחזיקה ב-47.059%.

קבוצת דקן בע"מ (להלן - "קבוצת דקן") (לעיל ולהלן יחד - "בעל גזים בית מטיסט").

² נמען חסר טפק, אך לא זאת בנסיבות זו, משוע ויתור על איזו זכות או גז עטוף /או שעז משפטו או אחר של חותמות זיין בתביעה זו, על מנת שיטען בה ומה שלא נטען בה כדי למצות את טענות התובעות בקשר עם הטענה תwil.

³ נמורות לחן גם בסעיף 8.1, רשות גז, האמת מכות וلون הגזט, מקה לבלאה זכות ייחודה להפעלה והפקה נט בשרות החזקה.

התובעות מחזיקות גם בזכויות בתקנת 1/12/1 "תמ"ר" (ביום 2.12.2008) (לעיל ולהלן - "מאנר תMRI" או "חזקת MRI"), בשיעור מופיע של 67.25% ; נובל (שתיא נט התפעלה של החזקהMRI) בשיעור של 36%, ודלק קידוחים ואנבר בשיעור של 15.625% ; כל אחת. עד שותפות במאנר MRI ישראמקו נוב 2, שותפות מוגבלת, המחזיקה ב-28.75% מחזיקות בחזקה, וזה חיפוי גז, שותפות מוגבלת, המחזיקה ב-4% מחזיקות (להלן, בחתימתה - "ישראמקו MRI"; לעיל ולהלן בעלות חזיקות ייחד - "בעלות חזיקות MRI").

3. הסכמים המוקדמים

בתחילת שנות האלפיים (בטרם נמא מאנר MRI), התקשרו, כאמור, התובעות וקבוצת דלק בחסכים מוקדמים.

בטרם נפנה לתיאור אותן הסכמים מוקדמים ולמען שלמות תרומותה, נסביר, כי בעולם הסכמי אספקת גז טביי מוגבלת והנה בין הסכמי אספקה שהיינן "תלייMRI" - שימושה החתמיינית בהם היא לטפק גז מאנר מסיט ומונו בלפר depletion supply agreement או תליי גז gas supply agreement ; בין הסכמי אספקה שונים "תליי גז" - שימושה החתמיינית בתם זה לא לטפק גז קבוצה ומוגדרת מראש, מבלי לחזקן ואו להגביל את המאנרים מהם יטופק הגז.

הסכמים המוקדמים הינו הסכמים "תליי גז", ובמסגרתם הרתינו התובעות וקבוצת דלק (בעלות חזיקות גז), לאספקת כמות גז קבוצה ומוגדרת מראש, בתכורה וכובעה ומושעה מראש, היא התמורה התשלמלת. המשמעות מבין ההסכמים המוקדמים נעשה מול תהיי, ונחתם ביום 25.6.2002.

ההסכמים המוקדמים נערכו בין הלוקוחות המוקדמים לבין התובעות וקבוצת דלק כבעלויות חזיקות בגז, באופן בו כל אחת מהן אחראית כלפי הלוקוחות המוקדמים "לחוזן", כמי חלקה תיחשי, לאספקת כמות הגז לחותם ביחסם. כך למשל, סעיף 21.1.1 להסכם עם תהיי:

The Sellers are acting jointly in relation to matters such as the development of the Reservoir, the Sellers' Facilities and the production, transportation and delivery of Specification Gas under this Agreement ... but it is acknowledged by the Buyer (notwithstanding that this Agreement is entered into by all the Sellers with the Buyer) that nothing in this Agreement shall be deemed to constitute as between the Sellers any joint liability and each of the Sellers shall be liable to the Buyer only in respect of its Seller's Percentage of such liability as may arise under this Agreement.⁴

כאמור, בחסכיםMRI, איזלט מאנר מסיט שבעלות טפק הגז אינה גורעת לכך זה מחזקו לספק את כל כמות הגז שנקבעה בחאלטט מכל מקור שעווה. ואכן, במסגרת ההסכמים המוקדמים נקבע, כי התובעות וקבוצת דלק מחויבות (לחותן) לטפק כל אחת בפני

⁴ כל האחדשות בנסיבות המכabbת תביעת זו אין במקור, אלא אם כן אחרת.

חלקה) את כל כמות הילו שנקבעה בהסכם, אך מכיון שהוא. כך למשל קובעת הוראת סעיף 3.2.2 להסכם עם חוויה:

Without derogating from the Sellers' obligations in relation to the Reservoir under this Agreement, the Sellers shall not be limited or restricted in their sources of Natural Gas (whether from Israel or imported from elsewhere) for the purposes of delivering Specification Gas to the Buyer under this Agreement.

העומדים הרלוונטיים מתייחס הסכם זה"י מציין לדוגמה זו כנספח 1 ומזהים חלק בלתי נפרד הימנה.

כלומר, בעוד שהחובות וקבוצת דלק פועלו באופן ימים במשותף לפיותם מאגר ים תטיס, החתחיבויות שנטלו לאספקת הגז היו איישיות, ואין כבאותם לתהוקף ממנה דודלא. למעשה, על פי החסכמים המוקדמים, התובעות וקבוצת דלק מחזיבות לאספק את הילו, אפיין בכך של ייבוא גז מדינה אחרת, ובכלל שימושו במוחייבותן היחסית. אחותו, אין נורשות חותובות וקבוצת דלק, על פי החסכמים המוקדמים, לפצצת את הלקחות המוקדמים בפיצוי כספי (אבל לגורע מסעדים מסוימים שייתכן והיו עומדים לטובת הלקחות המוקדמים), חלף אספקת דוג, וכמוון, בין פיצוי זה, לא מחייבת הנורשות זכאיות לתמלוג כלשהו.

במהלך חמשים התובעות וקבוצת דלק סייפקו זו ממאגר ים תטיס (שחתה, עד לשנת 2013, המאגר הייחידי אשר סייפק גז טבעי למשך היישול). בהתאם, שולמו לתהוקף לאורך אותו שנים התמלוגים החובתיים מהחסכמים המוקדמים בהתאם למטרות התקבלת בידי התובעות, וזאת, מביי שעה מzd המתבעת כל טענה. אדרבא, מכיוון לעיל, החסכמים המוקדמים הם החסכמים אורוכי טווח, אשר נקבעה בהם תמורה מוגדרת וקבועה (בכפוף למגנון הצמדה) שאינה ניתנת לשינוי או הונאה כלשהי ולהיא אינה מושפעה (לכאן או לאן) מהתמורה שנקבעה בחסכמי אספקה אחרים.

כאן, באופן טבעי, שולמה לתהוקף לאורך חמשים התהוורת החסכמים התקבועות, גם בתקופות אחרות מהתומו החסכמים שקבעו תמורה בגוזה ממונה וגם בתקופות ביןן נהנותו החסכמים שקבעו תמורה נמוכה ממנה. וכן, עקבות בעמדות, שילמו התובעות וקבוצת דלק תמלוגים בתהוקף על התמורה החסכנית שהתקבלה בידיהם לא כשתויה גובהה. מהתמורה שנוגה בשוק בהתאם לכך. קרי, כאשר שולמו לתהוקף תמלוגים על בסיס תמורה החסכנית בגוזה מתגובהם שמדובר בשוק באורות עת, הפלא ואלא, התהוורת לא הלינה על כך ולא "סירבה" לגבות תמלוגים אלו ומלאות.

לימים, וכמתואר במبدأ, צל גידול בתקין הילו שסופק ממאגר ים תטיס (בן חיתר, בשל הפסקת אספקת הילו ממצרים). כמותו הילו מבאגר הילכה והגדילה, עד לשנת 2013, צפוי להתובעות וקבוצת דלק, כי יותרת הילו מבאגר לא תספק למינידה במלוא החתחיבויותיו על פי החסכמים המוקדמים. משken, מחרשו הילו לשפק את כמותו הילו והנוגה לה התקייבו ממקור אחר, כשתאלטרנטיבת היא להפר, חיללה, את החסכמים המוקדמים. במקרה זה, חלף וכיישת הילו מקור אחר, בהזו התהוורת לעשות שימוש במלאי גז אחר שברשותן - הוא מאגר תמר בן רון בעלות זכויות.

אלא שכאמור, לא קיימת חפיפה מלאה בין בעלות זכויות בשם המאגרים, באופן שבמאגר ים תטיס, בנוסף על התהוורות, מחזיקה גם קבוצת דלק, ובמאגר תמר, בנוסף על התהוורות, מחזיקות גם ישראטקו וזרו.

מכיוון ישראכרטקו וזרור איןן צד לאחסנים תМОוקדים (ואין מחויבות לתמורה החסכנית הקבועה בהסתמך), וכיוון שהמחל "יחסומזע" שנקבע בחסכים חדשים עם בעלות חוץ-ויה במאגר תמר (להלן – "מחייל תמר") בהתאם ימים היה שונה מהתמורה החסכנית – התערור צורך בנסיבות "מנגנון התוחשבנות" בין כל המשורבים (קרוי – התובעת, קבוצת דלק, השראכרטקו וזרכו). מנגנון התוחשבנות נועד, מחד, לשקף את החלוקת הכלכליות של אספקת הגז שבבבעלויות התובעות מתוך מאגר תמר, בעודו שלג ישמש את חלוקת הוצאות בו (קרי, לשרם את שיעורי האחזקות במאגר תמר לאל כל שטחו), ומצדך, לתות מענה גם לאספקת חלקה של קבוצת דלק אשר נשאת בחותמיהיות על פי החלטות המוקדים, אבל אינה בעלת זכויות במאגר תמר.

3.10. לשם חשלמת התמונה נזין, כי למורות שעמדו בפני התובעות האפשרות לספק את מלוא הגז שmars לשיקום ללקוחות המוקדים מהמלוא שייך להן במאגר תמר (בהתאם להלן במאגר), זו העיינה שלג לשאותן נעל מנת שלא לתביא לידי חוסר איזון במאגר (בנסיבות שינוי שיעורי האחזקות בין בעלות חוץ-ויה בתמכו).

3.11. יובהר, כי פרקטיקה של שירוי על "אייזן" במאגר נפט, היא מן התקובל והנורם בתחום חיטוש והפקות הנפט והגז בעלות.

3.12. זו ועוד זו, שמיורה על "אייזן" במאגר לא די כי "פוגת" גולם כי אם מחייבת היא במקרים בהם המאגר מפוזה על ידי מספר בעלות זכויות פשוטות.

4. "מנגנון התוחשבנות"

- 4.1. על רקע זה חתום ביום 20.8.2013 הסכם הקובלע "מנגנון התוחשבנות" בין הצדדים לו, קרי בין התובעות, קבוצת דלק, ישראכרטקו וזרור (להלן – "תוחשבם"), שוחול למפרע מיום 1.4.2013.**
- 4.2. התוכם מציב לתביעה זו כנשפט 2 ומזהו חלל בלתי נפרד הימנה, על פי "מנגנון התוחשבנות" שנקבע בהסכם:**
- 4.2.1. אספקת יתרות הוא לה מחויבות התובעות וקבוצת דלק מכות החסכים המוקדים ויעשה ממאגר תמר.**
- 4.2.2. תבצעו חותשבנות פיניטית עם ישראכרטקו וזרכו, כך שמתוך התמונרה החסכנית שתהתקבל מחלוקת המוקדים, יקבל ישראכרטקו וזרור חלק המויחס להן אספקה לפי מחיר תמר ואילו יתרות התמורה החסכנית אשר חתקללו בפועל מחלוקת החסכים המוקדים ותחולק בין התובעות. בדומה, מנגנון שנקבע מכיר בכך שהתובעות מספקות ללקוחות המוקדים גז המוציא ברשותן ומתוך חלוקן בין שמאגר תמר, אך על מנת למצו עליות בשיעורי האחזקות בין בעלות זכויות בתמכו, סוכס שחותבעות יטפלו במקרה קטע יותר מהתמורה החסכנית שתתקבל עבורי אספקת אותה גז, בעוד ישראכרטקו וזרור, יזמו אותה תמורה שחוינו וכאות לה לשובך הגן על פי מחיר תמר.**
- 4.2.3. במסגרת התוחשבנות, קבוצת דלק (שגבתו מנו התובעות איננה בעלת זכויות נזגנו אין ברשותה גז נזטף), תשלם על חנו שהותמיהקה לספק כפי תקופה בסכים המוקדים (ככוה, 4.441%) על פי מחיר תמר.**
- 4.2.4. לעומת, כי בחודש אפריל 2014 בוצע ותיקון רטראקטיבי, במסגרתו "עובדנה" סך התמורה החסכנית נשוא מנגנון התוחשבנות, כך שתשךף והיא את תקופה של קבוצת דלק (4.441%) כמו שרכש את הגז ב"ליקות סופי" במחיר תמר (להלן – "התמורה לצורן התוחשבנות").**

כלומר, חתומה על חוזה תחכשנות משלחת משב בחותבעות (95.559%) מכור גו שברשותן לפי מחיר התמורה המומלצת בעיון חלק של קבוצת דלק (4.441%) כרוכשת גז "ילקוט קפה" לפי מחיר תמר. כתוצאה מכך, בהתאם למגנון החתחשנות הפנימי ישראמכו זוזו תכנית את תלן (32.75%) בהתאם למחר תמר ואילו יתרת התמורה לצורן החתחשנות ותולק בין החותבעות.

לצורך מחשת מודרין טול לויזמת משב בו לצורך שלמת התמייניות לפי החסמים חמוקדים נדרשות החותבעות וקבוצת דלק ל-100 ייחדויות גז ממאגר ומאר, כאשר מחיר תמר חינן 6 דולר ואילו חתומה החתקםת הינה 300 דולר (פי מחיר גז של 3 דולר ליחידה).

במקרה כגון דא, התמורה שהתקבלה מעת הקמתה המוקדמים הינה 300 דולר, ובגירוף החוספת של קבוצת דלק (ש"קנזה" מתר ב-\$6 ומכירה לקלוחות המוקדמים ב-\$3 כאמור בפסקה לעיל – היינו, חתומה לצורך החתחשנות בין הצדדים חינן \$313.323. כ"כ:

חתומה המתקבלת מעת הקמתה המוקדמים הינה (חתומה החתקםת) : \$300 = \$313.323

(בגירוף חלקה של קבוצת דלק, חתומה לצורך החתחשנות:

$$.95.559 * \$6 + 4.441 * \$313.323$$

אנו חלופת חתומה לצורן החתחשנות:

$$.32.75 * \$6 = \$196.5$$

יתרת החתומה והתקבלת בפועל (מחלוקת בין החותבעות):

$$\$313.323 - \$196.5 = \$116.823$$

חסוך זה מוביל לתוצאה סבירה והגיונית, לפיו התמלוגים המשולמים מנהרים בשיעור זהה לזה שנקבע בחוק, ובהתאם לתמורה לצורך החתחשנות (שווי השוק של הגז כפי נקבע בחסמים המוקדמים ביצירוף תלקה של דלק). למעשה – בשל חלקה של קבוצת דלק – סך התמלוגים שעולים מעט גובה יתנו מטה שפוי היה להתקבל לו חושך רק על כי חתומה החסמים שילמו וקלוחות המוקדמים.

למען שלמות החותמה נציין, כי הוראות החסם כללו "מנגן החתחשנות חלופי" (עסקת המכונה עסקות Swap), אשר לא מושך לבסוף. לפי אותו מנגן החלופי, התובעת וקבוצת דלק לא תונענת חלק מהעוצצות שמתורו במאגר ים תשי, על מנת שרפאג'ר יוכל לשמש לאחטונו עתידי גז ממאגר ומר (דבר המכיב, מסיבות טכניות, שמירת "כריית" גז מסויימת). אותו מנגן החלופי (אשר כזכור לא מושך לבסוף) קבוע כי אונן עתודה לא מועזר במאגר ים (טוטס "יתפרקית") ויתבצעה בעמודות המשויות בעלות הזכיות בתמר ובתמורה לכך ישפקו בעלות הזכיות בתמר חלק מהחותמיותן של החותבעות וקבוצת דלק ומה החסמים המוקדמים. אלא שהוסכם, שככל שלא יתרבע אחטון גז במאגר ים ותיס עז למועד שנקבע בחתקם, ימומש החסם מהתואר בסעיף 4.2 לעיל. וכן אגנס היה: לאחר שחלף הזמן האמור, התמלוגים בגין הגז שבסומו של יוט לא אוחסן דוחו (בנסיבות הדיווח השוטף בגין חודש יוני 2014 (איילן) כמפורט בסעיף 4.2 לעיל, כפועל יוצא, מלאה תנו נשוא מהמחלוקת שבודריסט חפרש התמלוגים סופק בהתאם למגנון שתואר בסעיף 4.2 לעיל.

⁵ הוראת החתומה לצורן החתחשנות מחלוקת כך שכל אחת מקבוצת גז ולקה במאגר בתמר (בנטזול תלן של ישראמכו ומר). כד לפועל, החותמת 1 מקבלת בהתאם לחישוב הבא: \$116.823 * 36% / 67.25% = \$62.537

דיווח בעלות הוצאות

.5.

בגין חודשים מאי 2013 ועד מאי 2014, דיווחו העדים ליחסם על תמלוגים עברו תוך שימוש להשלמות והתחייבות המוקדמת, בהתאם לכך הוסף במלוא התמורה שהתקבלה מחלוקתם, ובהתאם ל'מגןן החותשכוני' שנקבע ביחסם. בימים אחרים, ישראמכו וזור שילמו תשלוםם על בסיס מהיר תמר (שכן התמורה שקיבלו ייחסה להם אספקה ומהיר זה), ואילו התובעות שילמו תמלוגים בגין יתרת התמורה החסכנית. התובעת, כאמור, הייתה כי לנכונותם של שילמו תמלוגים על בסיס מלאה התמורה החסכנית ש התקבלה במועד מחלוקתם המוקדם.

4.2.3. זאת ועוד, החל מחודש יוני 2014, כתוצאה התקון שנערך להסביר (כמפורט בפסקה 4.2.2, שילמו לנכונותם בגין התמורה לצורך החשבנות קרי, בסכום חוללה במידה על זה שהיתה זכירתו לבגין התמורה שעיבורה מחלוקתם המוקדם).

.6.

החלבים מול הנכונות עובר לדרישת תסופית ותמצאת שביעות

לצורך השלמת התמונה, יפורטו להן החלבים ממול הנכונות עובר להגשה כתוב תביעה זו:

ביום 2.4.2014 הומצא ל'בעלות הוציאות בתמ"ר' דרישת תשלום בגין חישוי תמלוגים שלכראהן חן חבות בון, ביחס לתקופה שבין חודשים אפריל 2013 ויוני 2014. זאת, שכן לטענת הנכונות, "קיימות עסקאות בין חברותיו בין חזות נמי לבין שותפיים בגין שלמו למשרדיינו תמלוגים בחסר בסכומים משמעותיים" (להלן - "הדרישת הראשונית").

לשיטת הנכונות, נז אשר הופק במאגר תמר - בין אם חלק מעסקתו או-קושס וכן אם לשם קיום החטכים המוקדמים של בעלות הוציאות ביט' וטיס - לחן תמלוגים על פי מהיר תמר. וממשיכה וקבועה הנכונות, סעיף 2.2 למכבתה, כי, "לצורך חישוב התמלוגים, מחד הינו של המכירות הבין חברותיו איינו קשור כלל למחריר הגן של העסקאות באזקן אשקלן או במאגר מרי כי [זהו מאגר ים וטיס]".

זרישה הראשונה מציב להביעו זו כסעיף 3 ומהווה חלק בלוני פרדי ולמנה.

.6.3.

כלומר, הנכונות מטעמתהเคลיטן מחויפות והרבה הקיימונן בגין בעלות הוציאות ביט' טיס לבעלויות הוציאות בתמר (שחוויות התובעות בעלות זכויות בשני המאגרים), ואף מיחסות למאהרים (או לחוקות) עצם את המכילה, مثل תזם חם אישיות משפטית. ולא רק זה, אלא שיטות הנכונות אין רקחות בחשבון כלל את עסקת הייזוד החטכים המוקדמים, בהסתמך נקבעה התמורה החטכנית תקינה (בגינה שילמו התמלוגים).

.6.4.

לטענת הנכונות, הטמכמו החטכים בחסר בגין חודשים אפריל 2013 עד ינואר 2014 בדף כולל של כ-11 מיליון דולר, עליהם ביקשה הנכונות להוציא ריבית פגוריים (יצוון שחדרישת הראשה אינה מותיחסת לטaccom הכלול, ומתיחסת בנפרד לטcomes שצריך היה להיות משולם חלק מוחזורות מוגנות לאח瞳ן כאמור בסעיף 4.5 לעיל, שלא מומש לבסוף אולם טרם פקע בפועל וזרישה הראשונה).

.6.5.

ביום 28.4.2014 פנה נובל לנכונות, בשם כל בעלות הוציאות בתמר (אליחן מעהן, כוכו, דרישת הנכונות), בקשה כי תינון להן חזוננות טעונה לשימוש את טענותיה בקשר עם דרישת הנכונות, וכי במקביל תוקפא דרישת התשלומים.

- מכבתה של נובל ותשובה התובעת מציב לדרישה זו כנשפט 4 ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.
- תשובה של נובל לדרישה גופא, הוגשה ביום 2.6.2014. בין היתר, צוין במסמך כי:
- .6.6.1. חזקתו תמר וחותמת יט וטיס איןין אישיות משפטית נפרדת וחוסכמים בגין משולמים ה苍מולוגים הינו אישיות של בעלות הזכויות בשני חפאים, שחן ברובן זכות (זחות בכ- 67.25%);
- .6.6.2. הג שופק בגין החתמיות והמקומות של חותבות (שחן גם בעלות זכויות במאגור תמר ושל קבוצת דלק);
- .6.6.3. אין בסיס לדרישת המבנת לפיה ה苍מולוגים שהוא דרישה ישולם בהזבוס על מהיר תמר;
- .6.6.4. מלאה ה苍מולוגים עמו חזן שהופק ונצלו שלו על ידי בעלות הזכויות כדין. על כן, נטען במסמך, לש לבטל את דרישת בראשונה.
- מכבתה של נובל מציב לדרישה זו כנשפט 5 ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.
- .6.7. בחמשן למכבת האמור, קיימו נציגי הצדדים מספר צוינים אשר העלוorus בימים 14.9.2014 המגאה המבנת לעלות הזכויות בתמר לדרישת דחפה את "דרישה השניתה", עברו התקופה שבין אפריל 2013 ווולי 2014. המבנת דחפה את החשנות שהועלו בפניה והעמידה את הפרש ה苍מולוגים, אשר לטענתה חבות בו השותפות במאגור תמר, על סך 13,286,219 דולר. עוד קבעה המבנת, כי "בעסקאות אקדמיים מכרו שותפי חזקתו תמר לשותפיים יט תטישן גנום גנום ששותפותם ממוחרי שווי השוק של הג למונק ממאנר למאר" (להלן - "עסקאות האקדמי").
- .6.8. הדרישה השניתה מציב לדרישה זו כנשפט 6 ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.
- .6.9. בימים 22.9.2014 השיבה נובל לדרישה, בשם בעלות הזכויות בתמר (אליהן מוענה, כאמור, דרישת המבנת), ובקשה - מכך טענות היישוב אשר נפל במסמך של המבנת - כי דרישת המבנת תוקף עד ביזורן, בימים 29.9.2014, בעקבות נציגים שקיבלה בקשהה, הפתימה המבנת את סטם הדרישה, עד לכירור הטענות שהובאו בפניה בוגר לאומן ערכית החשב.
- מכבתה של נובל ותשובה המבנת מציב לדרישה זו בהתאם כנשפט 7-8 ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.
- .6.10. בעקבות הדברים, ה苍מומה פגשה נספח בין הצדדים, ובימים 2.11.2014, הוצאה המבנת בעלות הזכויות בתמר דרישת מעודכנת בגין תקופת שראשתה במאי 2013 וחותמה ביולי 2014 (להלן - "הדרישה השלישית").
- הדרישה השלישית מציב לדרישה זו כנשפט 9 ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.
- .6.11. על פי תאמור בדרישה זו של המבנת:

⁶ רוא שפט 6 לדרישה השניתה.

⁷ המיליטים "עסקאות אקדמיים" מתיחסות בורילה לשלתות החותמיות והומואדיות.

- הנתבעת עומדת על דרישתה לשלוט הפרש התמלוגים בגין אונן עסקאות "בן חברתיות" ("עסקאות האקוואיטי" במפורט בטעיף 6.8 לעיל).
- 6.11.1. התבעת קיבלה את תשגוחיתן של בעלות הזכיות בתמורה בוגע לאופן ערך חישוב הפרש התמלוגים. עיקמות כך ותרורה על דרישתה בין תושך אפריל 2013, ובכעה כי בעלות הזכיות בוגר חבות בהפרש תמלוגים בסך כולל של 12,128,676 ₪, אשר, החל ממאי 2013 ועד יולי 2014. בנוסף, הזכיות המתבעת כי במכונתת לחמץיה לבועלות הזכיות בתמורה זוירש לשלוט גם בגין חדשים אוגוסט ספטמבר 2014, וכי על בעלות הזכיות בתמורה לחתול ביזוחמן משוטפים את אישוב התמלוגים באופן בהתאם את שיטות הנובעת, כך שהחטול מוחדר אוקטובר 2014 מזוהה על "עסקאות הבן חברתיות" (בלשון דרישת) בחתמת לשוי הגז במעטם חקתו.
- 6.11.2. את הפרש התמלוגים על בעלות הזכיות בתמורה לשלם בתויפת ריבית השכיל.
- 6.11.3. ביום 25.11.2014 הוצאה המתבעת בעלות הזכיות בתמורה לדרישת נספח לתשלוט, בתויפת ריבית שכיל, בגין החודש אוגוסט וספטמבר 2014 (להלן - "הדרישה הרבעית"). בסוגרת הדרישה הרבעית, תורה ושנותה המתבעת, כי על בעלות הזכיות בתמורה ליישם ביזוחמן השוטפים את עמודת הנובעת, כך שמשעה ואילך חבות החטולים וחוושב על בסיס מחיר תמר (חclf' החטורה לצורך והוחשבנו).
- 6.12. יצוין, כי החל מחודש אוקטובר 2014, מילאו התובעות את מצוות הנובעת, ותרת מ恰恰ה, כד שיווחהין השוטפים של בעלות הזכיות בתמורה, בוגע בתהאמת למודת הנובעת, וזאת תוך ציור דמטומית מוחלטת בין סכום התמלוגים המושכם על התובעות (זהוושב על בסיס הונמורת וחטומית בציורף חלקה של דלק) לבין סכום התמלוגים השני במחלוקת (הפרש התמלוגים בין מחיר תמר לתמורת ההחסכנית).
- הדרישה הרבעית מצ"ב לתביעת זו כמפורט 10 ומתחוה חלק בלתי נפרד הימנה.
- 6.13. כמו כן, ותרת מ恰恰ה, מילאו התובעות את יונר דרישות הפרש התמלוגים של הנובעתן. ביום 10.11.2014 שילמו התובעות, כל אחת כפי ותקה, את מלא הפרש התמלוגים שנוא הדריש השלישי קרי, בגין התקופה החל ממאי 2013 ועד יולי 2014. כמו כן, ביום 10.12.2014 שילמו התובעות, כל אחת לפי חלקה, את מלא הפרש התמלוגים בגין החודשים אוגוסט וספטמבר 2014 נשוא הדריש הרבעית ואילך ביום 30.12.2014, 28.11.2014 ו- 27.2.2015 – 30.1.2015 במטורות דיקוחין השוטפים כאמור, שילמו התובעות את הפרש התמלוגים בגין החדשים אוקטובר, מינואר ודצמבר 2014 וכן ינואר 2015, בחתמה. בתהאמת לכך, בגיןם לשקלים, בתהאמת למועד התשלוט ובתויפת ריבית עד ליום הנובעת, סכום החשבה נשואות ביעת והינו \$15,336,647 שחם \$15,151,856.
- tablaה תupert את אופן חישוב סכום התביעת מצ"ב לתביעת זו כמפורט 11 ומתחוה חלק בלתי נפרד הימנה.

7. תמצית תענות התובעות

- מצידם בדברים אלל, ובטרם נגזה לפירות את טעויותיהם של התובעות – נשוג ונעמוד על עיקרי תובירות:
- 7.1. כל אחת מהתובעות המתיכבת בפרט למוכר גמota גמota של ג טביי ללקחותהיה (להלן תובעות המוקדמית), לא כל תלות במקודם. לאורך שנים טופק הן ממאגרם בס תעליס, ושולמו

לנתבעת תמלוגים בגין תנו שטוף בהתבסס על התמורה היחסמית שהתקבלה כדי לתובעתה (גם כזו עליה על התמורה שנקבעה בהסכם חדש ומאוחרים שנחתמו בשוק בעת אספקת תג').

כל עוד יוכל התובעת לספק את חנו החבוי ממאגרם ומטייס עשו כן, וממשא יוכל לעשות כן עוד, ביקשו לספק את ינותן כמות חנו לטבייה להחטייבו ממאגר תמר (שאנו הוא בעלון). על מנת להשדר את החותשנות עם גלוות החזקה ואחריות במאגר תמר (שאינו צד מהנוגן אשר מחד מוכת את ישארמו ודור בחלקן בהתאם למחרת תמר) הטיכו הצדדים על להסכם החדש ויכולות חנו לספק את אותו נס בטביי במתairy תמר) הטיכו הצדדים על חלוקן של התובעת בתמורה לצורך החשבנות. ואולם, אין במנגנון זה כדי לגרוע ולעכלה מימה מהיקף התמלוגים לו זכויות המבuate בגין פלאה התמורה היחסית שהתקבלה.

ודרבא, הנובעת "זכות" לתמלוגים אף בשיעור גובה יותר מן התמורה היחסית.

חרף זאת, דרישת הנתבעת כי התמלוגים ישולמו בחובט על מחרת תמר. דרישת המחלפה מוחזקת ש>tag^{7.2} שpag^{7.3} סופק מכוח היחסים החדשניים ושולמו בגין התמורה היחסית.

התוצאה מעוותת לחילוץ: כל שחיציות לשכם חסכוו בינם לביןו על אונן חילוץ התמורה לצורך החשבנות החבה בתמלוגים, ואילו הנתבעת דרישת ישולמו לתמלוגים המבוססים על מחרת מקטיבי, ובגין תמורה שלא ניתן בידין, כפועל יוצא מכך, התובעת שלמדו לנובעת (מחרת מחרת) סכומי תמלוגים האמורים בהרבה מאשרור הקבוע בחול. כל זאת, בהתבסס על עסקה תיאורטיבית למכירת נס שלא נערכה, ובגין תמורה שהתקבלה.

כמפורט בחרובתה להלן, דרישת הנתבעת שגויה מיסודה וריגת להזבטל. זאת, בין השאר, כוונתיהם הבאים:

7.5.1 גישת הנתבעת טוערת את הכלל הכספי הבלתי הייחודי גם לטוגיות התמלוגים, לפיו אין אדם סוחר עם עצמו. הנתבעת מינהה שתהובעת "רכשות" נז המצוי במילא בלשונו במאגר תמר, במתairy תמר, לצורך אספקתו לעמידה בתחוםיוויזיון שלן עצמן מכוח היחסים החדשניים. מיחה זו שוגיה.

7.5.2 ישומה של גישת הנתבעת טוור את הכלל הכספי המרכז של תשלום "מס אמרת" (שקורגןטי מקפים נט לסוגיה ذק), לפיו ממושות הנכונות ממשיות בלבד, שחויר על פי גישת הנתבעת על התובעת שלם תמלוגים המבוססים על חישוב תיאורטיבי ועל בסיס מחרת תמר) של תקומות אשר כלל לא קיבלו אוין וכאיות לקבל.

7.5.3 ישומה של גישת הנתבעת מביא לתוצאה אבסורדית, לפיו התמלוג חמישלים לנתבעת מוחש בפי תמורה תיאורטיבית ובזהות משמעותית מהתמורה שהתקבלה בפועל בזיה התובעות, ווצר לנתבעת התשערות שלא כדין על חשבון הונבעת.

7.5.4 זאת ועוד, גישת הנתבעת סותרת את הכלל לפיו שווי השוק נקבע בהתאם להסכם הוצאות בין קונה מרצון למוכר מרצון, כאמור בכלל ובמהלך הנט הטבעי בפרט, כפי שמכילה גם העדפת כי כך נזונה התבעת מזוז ומעולם, לרבות בנסיבות בהם התמורה היחסית שנקבע באוטה תעט בשוק בנסיבות אספקת גו אחרים.

⁶ ראו סעיף 5.2 לעיל.

- .7.5.5. בנסיבות מסוימות יישומה של גישת חניבעלות הינו חיוב התובעות בתמלויגות עחרפים בשיעור גבוה משמעוieg מחייב סנקטן סעיף 32 לחוק הנפט.
- .7.5.6. קבלת עמודת הנتابעת אינה עולה בקנה אחד עם עקרון השיקולות הכלכלית. שהרי מלוא התמלוגים בקשר עם השלמת ההתחייבויות המוקדומות שלו כדין, וזאת בדומה למצו בו חז התובעות מספקות את הגז שמיילא בראשון (וללא התקשרות עם ישראמכו ודור מכות וחסכים; אולם תוך הפרת האיזון הפנימי בחילקת הזכויות במ Lager תמר).
- .7.5.7. בהתאם למצעי הנتابעת בעבר ולטוהר, שווי השוק לעולם נקבע על פי הגדמורה האסתטומית שהתקבלה בפועל והמוחוד "הגולונטי" לבחינת שווי השוק הוא לשפט המצד בזו נתחת התשלט. מכאן, העדמת בסיס התמלוגים על תמורה תיאורטיבית המושבבת לפיה נהיר תיאורטי, עמדות בשתירה למצעי הנتابעת ולגוזא חוקיט, שותרות את אינטנסיטת ההסתממות והציפייה המוגנת של התובעות המבוססות על אותן תשלומות.
- .7.5.8. עוד תפענה התובעות כי עוצמת התובעת שומרת את עקרון הימציאות החופשית ואילו חייתה עקבית בעמדותה, וחוייה על חניבעלת למשיב לתובעות tamogim ששלמו בעבר בהתאם לתקובלות שקיבלו על פי התמורה ההסתמוכה העולה על המכירות "המוציאי" במידה אספектה הגז.
- .7.6. לחלופין נראה, כי אף אם תמצאי לומר כי חקיקמה "מכורה" כלוחמי בין בעלות הזכויות בינם לבין הבעלות הזכויות בים התיכון, הרי על כורח יכולאות לו מורן, ורק לבני תלון של ישראמכו ודור (32.75%) בנו הנמכר ממ Lager תמר (באופן ישראמכו ודור "מכרו" לבנות הזכויות בים תמים את אותו גז הנדרש להנבר מילוי התחייבויות המוקדומות).
- .7.7. לבסוף, תפענה התובעות בנוף וחלופין, כי גם אם יקבע כי קיימים הפרש בתמלוגים, אוין, במסגרת זהדרישה לפחות טיעיות תישוב, ואין כל בסיס לקביעת בדרישת לפיה להפרש התמלוגים (כבריל) ותגוזף ריבית תשכ"ל.
- .7.8. ומכאן לטענה התובעות בתורתה.

חלק ג' – בסיס התמלוגים צריך לחייב עם ידי התמורה בפועל (להבדיל מתמורה מיאורטית)
התובעות תפענה כי זוישת הפרש התמלוגים שנוגה מיסודה. על כן, דינה להחבטל:

8. אין (ולא ניתן) ליתח את תובעות עסקה "בין לבון עצמן" – נישת זו סותרת את הכלל לפיו "אין אדם סוחר עם עצמו"

גישה הנتابעת, לפייה התבעה עסקה לנכירות כל כמות הגז במ Lager פאו מזוקט (או מזוקות) ים תטיס – مثل זהקה או מגאר העט אישיות משפטית שבכון להתקשר בחסכם וליצור חובות וזכויות לבעליהם – (להלן – **אישתemptaria המלאה**), שנוגה מיסודה וכן לה כל אחיזה בדיון, בחסכם ובנהוג. מהן נראה:

כי "וחוקה" היא זכות בפני עצמה ואינה אישיות משפטית עצמאית; החזקה גופה איננה יכולה להיות אישיות משפטית, ואין היה לשירה להתקשר בהסתמך כלשהו. כל זכות, חובה או פגילה נשוא הגז ומופק מותגאה באמצעות כל חזקה בלבד. למעשה, החזקה היא הזכות הנחננת לבעליה בשטח מסוים – כולל את שטח המ Lager, וממיילא טעם המדייה בדבר עסקה

בין זכויות חזקה אחת (ים תפיס) לבין חזקה שנייה (תמר) או בין שטח אחד מאגר אחד לשטח מאגר שני) - אינה עומדת.

כיב בעלי זכויות החזקה איהם מוחווים דבוקה אחת פרדרת וכי הם חכמים ווכאים בוגרי ולתו: הן הוראות חוק מנפץ והן הוראות התחסמיים המוקדמים כמו גם הסכמי אספקת גז מאוחרים יותר) - והוא כל אחד מבני החזקה בגוון תומך פם עגנון, בעל הזרקה נשא במחוות ובוכחות "לחוות" ובנוסף מירר בעלי חזקה. לעומת, בעל פין תדין והן על פי חזקה נושא על פי התחסמיים (המקודמים והמאוחרים כאחוי) - כל בעל חזקה בפני עצמו, הוא בעלם בחקק בלתי מסורם בעיתות הנש שבסמוךו - ואין להראות בעלי החזקה כבודה אחת שתהנה "ביחד לחוד". גם מהותם הוה טענת חמדייה בדבר עסקה בגין בעלויות החזקות בתמר (כמו אחותו) בגין בעליות חזקוות בסיס תפיס (כונף שלא) - אינה עומדת.

כיב גם מוחבנית חממותו. אין להראות בהסבירם אשר קבע את "מענווון החתךשנות" כ"עסקה" למבררת גז מ"מאגר תמר" ל"מאגר ים תפיס", שהרי כל עניינו של החטבות (בו תולה הנקבעת את כל היבנה) - בחשדרת מגנון התהשנות בין הצדדים לו, באופן שיושמר את שיעורי החזקה של בעלי החזקוות בעיתות הנש שבמאגר תמר, וזאת לנוכח تعدו זותות מוחלטות בגין בעלי החזקוות שחתכוו בחסמיים המוקדמים בגין בעלי החזקוות במאגר תמר. אך, גם מוחטעם הוה טענת חמדייה בדבר קיומה של עסקה כאמור - אינה עומדת.

כיב מן האמור לעיל עזה, שאון (ולא ניתן) ליחס לתובעות עסקה "יבין לבן עצמן" - שכן, משזה זו חותמת תכלת הפסיקאי החליט לפונו "אין אדם שוחר עם עצמו" ומוחלטת לכך שחוותבעות - שותין מעלות וכיוותן הן במאגר ים תפיס וחן במאגר תמר - יכולות (ולועלשה - תיבנות) לספק את הגז החסר ללקוחות החסמיים המוקדמים מעודות הן שבבעלתו.

למן הכלל אל חפרט:

8.1. **חזקה (מאגר) נפטר – היא זבוז פיזי בעלייה וחיא אינגה (לא יכולה להיות) אישיות משפטית**

8.1.1. סעיף 1 לחוק הנפטר, הוא סעיף החרגורות, מגדיר את התיבת "חזק" כלהלן:

"חזק" פירושו – חזקה שמצוינה לפחות סעיף 26 או 28".⁹

התיבת "זכות נפטר" מוגדרת:

"זכות נפטר" פירושו – רשות או חזקה;

8.1.2. סעיף 26 לחוק הנפטר שכחורתו "מתוך חזקה" קבוע בו הלשון:

"בעל ושיין שהגיע לתגלית בשתח הרשי והגיש תוך התקופות המושין בקשה על כך בתוגאת חוק זה ולתקנות, צאיו חוא, בכפוף לתנאים שנקבעו ברישון ובסעיף 27, לקבל מאות המנהל שטר חזקה על כל שטח שיבחר מתוך שטח הרשיון. חזקה תאה כפופה לתנאים שנקבעו ברישון, ועת מתן שטר חזקה יפקע הרישון, ווראות את המדיון בעלת וחזקת על יתרת השטחים".

ואילו סעיף 25 לחוק הנפטר מתחוה את 贊同 של בעל חזקה כלהלן:

"חזקת מקנה לבעל, בכפוף להוראות חוק זה, 贊同 ייחדית להפיש

ולהפקיד נפטר בשטח החלהה כל ימי תקפה של החלהה".

⁹ סעיף 28 עוסקת ביחסקה על פי תוחומיו והוא אינו רלוונטי לנוינו.

עליה איפוא כי "זכות נפק" הינה רשיון או הזכות, כאשר הזכה חינה **זכות ייחודה** ואישיות של בעל החזקה לחשוף ולהפוך נפק בשיטה הרישיון.

חיננו, הזכות נפק איננה אישיות משפטית בפני עצמה אלא הינה **זכות** המוקנית ב**בעל ישיר ונפרד** לבעל החזקה להפיק נפק **בשיטה מסולסלת**.

וזאת ועוד, סימן ד' לחוק הנפקת הדין ב"חזקות", והמשמעות את חובות זכייה "בעל החזקה" נוקט לאורך כל אורכו בתיכה "בעל החזקה" **ואינו מטייל כל חובות אן זכות על חזקת הנפקת גופה**.

8.1.4. כן, סעיף 33 לחוק קובע כי:

"**בעל** חזקה חייב להתחייב בחייבות בגין פיתוחו וכן שתה חייבים מיום שניין שטר וחזקה, ולאחר מכן - לקבעו ובולתו של שדה האמת, לפתח את שטח החזקה, להפיק פמן נפק, להפוך שוויים **לנפק ולשונו**, והכל בשקייה היזואית".

הינו, על **בעל החזקה** מוטלת החובה לפתח את שיטת החזקה, להפיק ממנו נפק ולשווקו.

בתקאים, גם סעיף 32(א) לחוק הנפק, שצוטט לעיל, מטיל את חובות תשלום החמלוגים על **בעל החזקה** **(ולא על חזקה עצמה)**. 8.1.5

תנתנו כי כן, חזקת נפק איננה אישיות משפטית ומיליא אין היא כשרה למתකשי בתוכם לשחו למילוי של זו, כן שבל זכויות, חובות או פועלות נשוא תגן המופע מתבצעת **באמונתו** **בעל החזקה בלבד**. כפואל יוזא, הרוי שאן חובות תשלום החמלוגים מוטלת על **בעל חזקה בלבד** **(ולא על המאגר - "כמאנו")**. 8.1.6

על מהותה של "חזקת נפק" ועל הוותה עריטלאית לא קיומו של "בעל החזקה" ניתן למדוד מעניין נפקא¹⁰, במשמעותו נזונה שאלות זכותה של נפקא לתקצחות את החקיע נושא "זכות החזקה" לזרום שלשים. באירוע עניין, עמד בית המשפט על מהותה של זכות החזקה וכן שקובע הוא בודקמן:

"תנתנו כי, מחוק התנאט, הן בכללותו והן מהתביעות הספרטיניות שהובאו לעיל, עולה כי תובילו ומטרותיהם למשדר זכות נפק לעניין יiomosh והפקת נפק, כאשר זכות ה"חזקת" **שננתנת על פון**, הינה הזכות לחשוף ולהמוק נפק בשיטה החזקה בלבד. סעיפים 39-42 לחוק, אף מbulletines co זכות הנפק היא נפרדת ואינה גורעת מזמן מומחיות אחרות שיש לגורמים אחרים בקשר, מאשר בתנאים מסוימים, יכול בעל זכות נפק לבקש שתקיעו ותוחכר לו, על פי התנאים התקבועים בסעיף 42 לחוק, למטרות נפק, שתוגדר מושך בהזהה החברה, כאשר סעיף 44 לחוק מפרט מhnן הפעולות המהוות "מטרות נפק" אחות לאחות".

בולם, זכות החזקה הינה זכות נפרדת תניונת **בעל החזקה**, ומכוונה לבעל החזקה קמות זכויות וחובות, לפעול בשיטה מסולסלים. הזכות גופה איננה (והיא לא יכולה להיות) אישיות משפטית.

¹⁰ ת"א (שלטם ת"א) 42258-06 גפקת אבירה ישראל לנפק בע"מ נ' ח地带 מושג תקשות נפק'ם (פורסם בונם, 2.12.2009).

בעל הזכות בחזקת אינטellekt דבוקה אחת, אם חביבים וזכאים בוגר

.8.2

כפי שהריאנו לעיל, חוק הנפט מזכיר בלאן "בעל חזקה" שעת שהוא מעניק זכויות או משליח הזכות על בעל חזקה. חוק הנפט אינו מדיר את בעל החזקה כאישיות אחת במכפלה או במשתמע ואינו רואת בכך זכקה אחת הרכה, "ביחד ולחות".

באופן דומה, הוראות הטכמי אספהקתו הן מתייחסות על בעלי זכויות את הזכות החקלאית בוגר או כלשון - "ללוֹלָא". כפי שתיארנו בפרק י לעיל, התוכמים המוקדמים שעורטו בין התובעות וקבוצת דלק לבין הלקוחות המוקדמים, וואניזו מפרשות ניכר כל אחת מבעלות הזכות במאחזרת להו, כפי חלקה היחסי במאגר לאספהקתו כמוותם הוגה לה חתנייבנו.

העליה מן המקובץ הוא, כי הן הוראות חוק הנפט והן הוראות הטכמי אספהקתו הן רואות כל אחד מבני החזקה כגורום חעמדו בפני עצמו ובוגר מילר בעלי החזקה. גם מהטעם זהה טענת המזינה בדבר עסקה בין "בגלוות הזכות בתמורה" (בוגר אחוז) לבין "בעלות הזכות ביט גטיס" (בוגר שני) - אינה עומדת.

הכלל המשפטי – "איין אלה סוחר עם עצמו"

.8.3

לאחר שעמנדו על כך שהחזקת נפט אינה אישיות משפטית ברוח קימנא וכפועל יצא, איננה כשרה לזכויות וחוויות מכוח דין או הכסם, כך ש"זכות החזקה" מוקנית לבעל החזקה (כמפורט מס' 1), כולל את שעת המאגר, ומוכחת זאת רשיין הוא (בעל החזקה) לפהן, להפיק ולשוך את הגו מן המאגר; ולזהר שעמנדו על כך שakan לריאות בעלי החזקה כנושאים בזכויות וחוויות "ביחד ולחות" וכן על פי דין וכן על פי התוכמים לאספהקתו גז; וחרי שעתה נדרש להשלמת מסקנות זו ביחס לגישות המכירה המלאה.

וזו, כאמור, במסגרת חוויה השמיה קובעת חתנייבת כי "בעסקאות האקווייטי מבראו שותפי חזקה גמר לשותפי יט מסיס

²²
נישת המילודה – החמלת – החימר) במחירות הנמוך משבעלויות מהערך שלו הגן ומופק פמאגר תמורה, וזאת בחתעלם לכך כי מאגר תמורה ומאגר יט גטיס אינם אישיות משפטית בפני עצםם וכל הווייתם מוגבלת בעלות הזכות בהם, אשר החלקין מושתפות למאגר תמורה ומאגר יט גטיס, ואשר ישויות הן לעשוות שימוש בגוז אשר ממילא בלשונו (ואין נדרשות "לקווט" ו-"למכור" גז).

ורוצה לומר – (שניות חתנייבת – מי שימכר) (בביקול ועל פי הטענה המוביישנו) את הפט המופק פמאגר תמורה למאגר יט גטיס, לצורך חשלמת התהווויות המוקדמות, הין בעלות הזכות בתמורה, שותין (בין חילתו) התובעות, הבעלות והזכויות ביט גטיס, שניין (בין חילתו) התובעות²³.

והנה, וזאת הדבירים היא כי ביחס לחלק תאריך מון הפט הנופך – "תקונה" ו-"תמונה" חד תפן כך שלגישת התובעת מכרו התובעות גז, אשר היה זה מכבר ברשותו, לעצמן, ועל כך עליון לשלם דמי תמלוגים על ומורה שלא קיבלו לשון אחר, בבסיסה של גישת המילודה המלאה עומדות התנהמ כי לתובעות נוצרה

²² זאת, באמצעות נקיות הסודרים משלימים, לצורך שימוש "ଆזונ" בחלוקת הזכות במאגר תמורה, שתזאתם, היא שבעלויות הזכות בתמורה שאין בעלות זכויות ביט גטיס – ישרמקו זדור – שילמו תמלוגים בהתאם לפחותו "שווי השוק של מאגר תמורה".

"הבדנת ריעוניות", כתופאה מפעולה ריעונית של סוחר עצמי (תויזות שתולדן מלא בבעלון)!

.8.3.4. דיא עקא, ווועטה זוו, מנוויה לבלל הגיסי במשפט הפייסאי שлемו "אין אדם סוחר עם עצמו".

העיקרין לפיו "אין אדם סוחר עם עצמו" נובע מהגינט של הדברים, שהרי אדם לא יכול להזות המוכר ותקونة באוטה עסקה. עיקרין זה כנה אחיזה של ממש במשפט ותית לשיקרין עלי. כן, פענין שלמה כהן,¹² עמד השופט ווסמן (המציג את דעתו הזרם), על משפטו של טענת פקייח השומה לפיה "אין אדם סוחר עם עצמו" וקבע בדילקמן:

**"אך תמיירות שאין אדם יכול לסוחר עם עצמו אינה כלל משפטי,
ולא תיארי של מבוקש עבידתי, טהר מחייב עשיית עסלהת ואין לו
עסקה אלא מקום שיש לך שני אנשים, המוכר ותקونة או יותר..."**

לענין היות הכלל "אין אדם סוחר עם עצמו" ייכרוך על' במשפט, יפס חם אף דבורי בין המשפט לעניין גדבן¹³ (שנאמנו שם ביחס לחווארות טעיף 85 לפકודת מס חכנתה (גוטה חדש), התשכ"א-1961 (לעל ולחלן - "המקורה"), וו' לשונם:

**"טעיף 85 לפקודה מלאה שתי פונקציות לאשית, הוא מהוות חריג
לעקרון שאין אדם סוחר עם עצמו, שהרי כדי שפוקה מסיבות תהא
לה משגשגת משפטית, יש אוור בנסיבות של שני צדדים..."**

.8.3.7. ומיטיב לעמוד על כך אף חמלמוד ופאלא דילקמן:

"אין ממש חכנתה ויעוניות, אלא מכוח תורתה טטוטוירית
משמעותו. כן, נובע מהקליגות הכללים לפיהם 'אין אדם סוחר עם
עצמיו ויאין ממש חכנתה אלא מרוחה שמולש'"

.8.3.8. מן המקובל לעיל עולה, כי עקרון "אין אדם סוחר עצמו" הינו "עקרון עלי".

.8.3.9. בחינה מודזקמת של חביבותם בהם בתרה הפייסה לטשטות מן הכלל, מעידה כי עסקינו במקרים בהם שיאת הוכס את ייעודו. קרי, מקרים בהם שימוש חכם ב"יכובען" האחד והערבו אל "כובען" الآخر, ואין עסקון במרקם בהם השתמש פלוי בכיסו לבע פשע.

.8.3.10. ובמגילות אהירות, מעברתו של נכס אשר מצוי זה מכבר ברשותו של הנישוט ב"כובען" מסויים, מוחנא להמתם, אין בת ברי ליאור מכך ריעונית ואין בה כדי לאין את הכלל ש"אין אדם סוחר עם עצמו".

ואט בכך לא די ועל מנת לחתוך שפעוטם של דבריהם תרי שברי כי לא נחייב סוחר בגין "עטלף" בינו ובינו במרקם בו הוא העביר מלאי מפהטו אחד המציג בבעלונו למבחן אחר המציג בעלונו או במרקם בו התהיב למכור לكونת בלשו מושך מושך ובטענו של חומר זה בחנות

¹² ערא 65 בז/בז נ' פקט שיזה גוש ז', רמת גן, פדיי (2) (1966) 442, 421.

¹³ נמייח (מזהו ח) 189/88 גאנגן נ' בליך שומה חיפה, מס'ם ז' ח-82 (1991).

¹⁴ אמרון ראלף מס חכנתה נס' 49 (מחדרה רבעות, 2009) נלחן - יראאלף.

¹⁵ וראו גם ערא 221/65 שלמה בז' פקיד שומות גוש ז', רמת גן, פדיי (2) (1966) 442, 421.

המצויה בבעלותו סיפק לكونה את אותו מוצר ממש מהנות אחרת המצוייה בבעלותן.

מן הפלל אל חפרט – אוו בסיס לגישות תמיירת המלה חזרה "משחר עטמי"

בראי ובוחנתם לדברים האמורים לעיל תטעמת התורה עשו, כי לא התבצעה על עצמה בין עצמן וכי כל "חטאנו" היה לצורך השלמת ההתייחסות המקדמתו השותמשה זו תחילתו ב"כיס אחד" אשר ברשותן ושהעה שהמקור האחד "אוזל", פנו חן אל "יחיכת האחד" שברשותן:

כאמור, בעניינו התובעות הינו בעלות ומותן במאגר תמר וחן במאגר ים טלית. כנובא לעיל, מעין בחסכמים המקודמים, ברי לכל כי התמיינותיהם עצמיות (לחוד) של התובעות מכוח החסתכם המקודמים הין שפק נז לักษות המקודמים, תפלורה נתינה (התמורה מהסבירה אשר נקבעה זה פכבוי) – מבל מכוון שלטונו!

וזוק, מצינו לעיל כי מאגר ים טלית ומאגר תמר (וכן החזקתו) אינם אישיות משפטיות, אשר בכוון להתקשר ולהתחייב בחסכמים, אלא שחו התקשרותם במסגרת החסתכם המקודמים מתבצעת על ידי כל אחת ואחת מבעלות הזכויות באותן עצמיים בלבד, משכך הרי שאין לך אלא להסיק כי אספקת הינו "ממאגר תמר", ככל האזען לתובעות, אשר אין לך כל נקודות מבחינת לักษות החסתכם המקודמים) איננה עסקת מכריה נוטפת לעסקה המקורית עפ"י התובעות המקודמים, אלא היא היא עסקת הבסיס עצמה!

נחתיש זאת באמצעות הדוגמא הבא: נניח שבעלת הזכויות הייחודית במאגר ים תטיס הינה נובל, ונניח שהוא גם בעל הזכויות הייחודית במאגר תמר. והנה, בMOVED כלשהו בעבר והתחייב נובל במסגרת הטלים מוקדים למכור במעות גז מסיומות לكونה מסויים. לימים נמצא שאין זו בנסיבות הגז המופיעות במאגר ים תטיס על מנת למלא את הת_hiיחסותה לאותו קונה, ולשפט כן נסכמה זהה, להשלמת מכירות יונת הגן, למלאי הפכו בבעלותה במאגר תמר.

אליבא דהגין גישת המכירה המלאה, יהא על נובל "למקורי" לנובל את חנו של עצמה) והמצויב במאגר תמר, במחריר הגז הנוכחי, זאת על מנת לספק ללקוח המקורי את הגז כפי שהתחייב וככזהר שהת_hiיחסה עפ"י אותו הسلم מקורי. ברי כי אין בגישה זו כל הגיון או בסיס בדין ודעתם להיזהות על אותה.

5.5. טיבום – עדות המתביעה טוורת את העיקרונות שלפני אין אדם סוחר עם עצמן

ניסיונה של הנובעת להיאתו בטומבוליגת המתוארת מערך יחסים של "עסקאות אקווטיטי", "הסים 2013", "מכירתו" ו-"קניה אין בו ממש", שורי, כנובה בדורגה לעיל, אולי הוא הינו התובעות מתחזקות במאגר ים טלית ובמאגר תמר, בנסיבות שווים (כך שהסתכם לא היה נדרש לצורך שמורת איין שייעור האזקות במאגר תמר) – ככלות געלה על הדעת כי אף אז הייתה מלינה המתביעה כי על הגז המשופק ממאגר תמר לתיוות במחריר תמר וכי ביפויו התובעות עסקאות בין עצמן:

וירחות, שיטת וניתוח מובילת לחושאות אבסורדיות של חיקם בתמלוגו "ירעוני", בהזעלם מהtransformity התובעות שנקבעה בין צדדים לא קשורים (בנסיבות החסתכם המקודמים) ואינה משתמשת בשום אופן מזראות חוק הנפט, שאין

בכללות אף הגבלה, משותעת או מפורשת, שאספוקת הנפקה מוחזקה פלונית עיי' בעיל צורת לוגו ברזנטה המשמש לעמיהה בהתריבוריון והזרויות.¹⁶

שהותינו ייחסו להתחייבותו של כל בעל חזקה בפרט ואפשרו, במפורש, **אשפלה** נס כל משול שווה.

לפיכך, בריה כי אין כל בסיס לטענה חותבנית כי קיים "הפריש גומולוגים", ובכלל זה
לקביעת הפטנטית למובאות בדרישה התשניה לפיו, במסגרת הסתכם "מכרו שופמי
חזקות תמר לשותמי ים מטיסט א...". אבורהו, שביעות הגתבעת, לפחות יש לו עוזר
"עסקת מבוקה לרויוית" בה מכרו התביעות ג' לעצמן (ברוח ניבר) ולהטי חותם
ומליאיות על עסקה זו – מנוגזת לדין ולהגינו!

9. דרישת הנכונות לגבות תמלוג על תמורה תיאורטיבית, שוגרת את "עלרין גיבית מט אמת" ולוינוינו "עלרין גיבית תמלוג אמת"

באמורו, לעומת זאת מחייבת תובעת כי מתקיימת מכירות מלאה, הרי שקובעת הילא כי מכירת זו ובוצעה בהתאם ל"מחיר תמר". כפי שנראה בפרק זה וביתר החבלה בסעיף 9.2 להלן, קביעה זו, כמשמעותה קביעה שוי השוק (וחומרו "הרלוונטי" לבריאות שווי השוק) מיינטן באשר אינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק, סותרת את בוגנות המשפט ואות מדיניות המחייבת משך שנים ומביאה לנסיבות שחדעת לא סובלטן. אך בראש ובראשונה, קביעה זו מתחוויה פגיעה בעיקרן מרכזיו במשפט הפליסטי, הוא "עקרון גביהט מס אנטו", אשר יישומו הרואין לענייננו משמעו "עקרון גביהט תפלוגה אמתו", וסביר:

עקרון מס אמרת - בלאו .9.1

9.1.1 אוקיינוסים של דיו נשפכו על עקרון ובית מס אמרון כערך מרכיב במשפט חפיסקאלג, על החשיבות שבחטלה מל אמרן עומד בית המשפט בעומס רבות ופטיקותיו הוכרע לאורו של עקרון זה¹² וכן הטריות ומשפטית הדגשה עקרון זה.¹³ על חשיבותו של עקרון ובית מס אמרון עומד בית המשפט העליון בפסק הדין בעניין סלמן,¹⁴ אשר אפער בין שאר כללו:

¹⁶ צוקן, כי כפֶר שבעלזות הזכיר לשנות בחירות לפלי' מעלה בעת התיקירות מוחרית בפישוף, כך אין כל וולין בדרישות המלג' המכונן במלוח על מCKERו השווה של הוו, بعد המכמיהה הא לאוועך ללווא מCKERו ובוואו מחר שאלוכם עמו.

¹⁷ ראן על מלשל, פ"א 5359/92 ששלטו כי נחול מוש שמו בתקין, הומרט, מיטים י"ד, ח' 10643/02 (1996); רע"א 57-
 (1993) 9993) וב-ב"נ דע עיריות חרדיות (פורטס באנ"ש, 14.5.2006; ע"א 9453/06 אגאל פז"מ ומס קניה אל אבוב נ' שפוגה קות בע"מ,
 מיטים ב-ב"ק 98-
 (2008) 978/06; ע"א 3527/96 אקסקלברד נ' גנאל מיטים ב-ב"ק 98-
 (2008) 1527/97 אנטדרילילינגד חרטה לבניין גע"ז י' פקיד שומן זי"א, פ"ד 11(1)
 מל רכיש חוויל, פ"ד ב-ב"ק (5) 385, 398-399, 1998) 1527/97 פקיד שומן זי"א, פ"ד 4271.00 מ.ל. תשיקת ותיזות בע"מ י'
 פ"ד 96-
 (1999) 900/01 ע"א 900 קלט י' פקיד שומן אל-אבוב 4, מיטים זי"ד 96-
 (2003) 4030/03 ע"א 4030 מטהל גורו"ת - אגדה שיתופית וחלואת מרכזית בע"מ י' מס
 גנאל מוש טהו מקרוקען, מיטים זי"ה 61-
 (2003) 2-
 (2.7.2.007, פורטס באנ"ש, 2007) ע"א 1194/03 פקיד שומן זי"ה י' פ"ז, מיטים כ"ד 3-
 האבון - פקיד שומן למפעלים גוזלים (פורטס באנ"ש, 2007) ע"א 10846/08 ע"ב "בקב" החדרת הישראלית לักษורת בע"מ י' גנאל מוש מקרוקען - וחחות (פורטס נוכנ,
 (2010) 10011/07 פ"א 10011/07 מ"ר חדרה לינויול תקי השיקעות בע"מ י' פקיד שומן אשקלון, מיטים כ"ד 3-
 (23.12.2011, ע"א 4243/08 פקיד שומן דע ז' פ"ר. מיטים כ"ד 3-
 (2009).

¹⁸ כך שדורע מושא לגורות המיליאט – על מקורותיה, עקרוניותה, המכילה והSIGNIFICANCE (2008); וראו גם: ג'ירם מושגאלית "בוחנת המלצות וודת ב-*בלטס* ברואי מינימום המיליאט" (*Tax Policy*) מלטיאז יי' 3/ 56 (2000); ג'ירם עמרן "בלט פוליטיק ווין מס לסתות האזרחות" *בלטס* יכ' 3/ 30 (1998).

¹⁹ עיון/00800/סמלון/ בגין שום עדית. מיסים בח(4) ח-3, פס' 19 למסק זיהה של השופטת פרזגאייט (2011).

"מש... פוחזת מס אמת רק ככל שהוא מוחשב על סוד הרכנחתה האמונות אותה הפיק מונשות במלואות, ולא על בסיס הרכנחת רמווניות שאנו לה אחיזה הלבנה למעטה...".

.9.1.2 עיננו חרואות, כי חשיבות ראשונה במעלה נזעט להטלת "מס אמת" על הנישום.普及 אמת מהו מס אמת חיו בראש ובראשונה מס אשר יכול על תיתעוררויות האמונות של הנישום.

.9.1.3 והנת, "אמור כבר עתה, כי אם תתקבל שיטת הנتابעת ביחס למחות השלמה החתחיביות המוקדמת, לא מס אמת ולא תלוג אמת תשולמה והונבעת, אלא על חבשתה ורוח דמיוני שלא היה, שכן, בהתאם למשמעות המכירה חמלאת, מבקשת הנتابעת לבנות מתחबות תמלוג חמוץ שאל על יסוד חכמתן האמונית, אשר התקבלה בפועל (וזיא התמורה היחסמית), אלא על יסוד הבטחה מיוארות שככל לא חייתה להן ואף לא היה וכךות לה.

9.2 התמורה היחסמית – כשווי שווי

.9.2.1 נזכיר: סעיף 32(א) לחוק הנפק קובל כי בעל חזקה חייב בתמלוג בשילוב שוויינית מכמות הנפק שוחפה וומצלה.

כמו כן, סעיף 32(ב) לחוק קובל כי:
 "בעל חזקה ישלם לאוצר המדינה, בתיקות משלם שייקבעו
בתקנות, את שווי השוק של התמלוג על פי הבאר".

תוין, חישוב התמלוג וחינו נגרת של שוויה השוק של האג הבלתי על פי הבאר.
 אך טبع, כי קביעת שווי השוק של האג (ובכלל) מותבשת על החותמאות היחסמית שנקבעה, במועד החתימתה, ביחסם למפליט גן טبع בין צדדים לא קשורים²⁰ ושאר שרולטם בפועל. זאת, נוכח חחכרה בכך שהआינטראיסטים המכחישים זה את זה של המוכר והקונה, והם ימינם בינהם, יביאו להערכות מחריר המשקפת בעורה המיטבית את שווי השוק של האג.²¹

.9.2.3 לעומת הדבר דומה: כאשר מנפיקים אגרת חוב לא-לאית, מוחייב מנפיק החאי לשלם לרוכש במוודים עתידים הגוברים בגין את הסכום הנקוב באגיהם (לעתים בתוספת הצמדה), וכן לריבית (קופוף). הריבית היא הכנסת תחיבת במש. ואולם, על אף ששיעור ריבית השוק משתנה לאורך משך החיים של האג, אך ברור שאין מפסים על ריבית דעונית לפי ריבית שוק ועלותה בכל מועד, אלא לפי הריבית שנקבעה במועד התפקיד.

²⁰ או בין צדדים קשורים אשרקשר ביחסם לא השפיע על קביעת המותר, ראה להלן.

²¹ ראו בתקשר זו: עיין 12/87/111 אפרתס ויגשטיין ושות', חזרה קמלגית בע"מ נ' פקיד שומת לאנרגיות גדולות, מיסס ע/3 ח-56, 60 (1995), בן לעניין זה החלטות "שווי" בהן מינוי מקרעין (עומת ורישיה), החלטה-1963, הקובעת כי "שווי השוק" מיט המוכר הרווי, כאשר מוחair לא חחשפן מיחסים מילודים ונקבע בתומו לפ"כ: "שווי של זכות פלונית - הטעום שיש לצפות לו ממכירתו אותה זכות על ידי מוגן לרשותו מליין, ובמלבד שביבלוות -

(1) שוויו בפועל ושבון שוכנע המगול בהתמורה بعد הזכות במקוריין או בעוד זכות בגין גזירות בתום ובלי שיתופעלן מקרים ייחודיים מילודים בין המוכר להזונה, בן לעניין וזה מוקיען התמורה בammo...".

.9.2.4. על כך מיטיב לטעמי המלומד ופאל, בחתייחסו להגדרת "תמונה" (כמשמעותה בסעיף 88 לפקוודו) במלול:

"התמונה נוקשות לשון כליה וגורמת לקביעת הכלל הרוחב (ושאוי שוק - הוח'ם), ואולם במצוות של כלל זה גם חריג שאנו פוחת חשוב מהכלל עצמן, הכלל הוא שמהיר שוק של גבס חון ביום העברתו - ולא חמץ שקבעו האזידים בינות בין עצם - הוא תמהותו את התמונה לצורן חישוב רוחת החון. אך על מנת למגע את הנורן להיות קוליק להערכות שמאים לגבי כל אבערה חונית, בא חוריין למיל זה וקובע, כי בנסיבות גשם נקבעת התמונה בו המבו שלגונת בתום לב ומגלי שקבעה זו השפעה מיתנית מיזדיין בימיהם, תחא התמונה הפתר שקיים על עצמו תינבר לשילס לעיבר תמורה ניס החון. בפרק זה ינארת הפתקה מתקח הנחת כי צדדים שונים וחוניכים זה עם זה, ללא קרבב מיחוזת יקבעו בסומו של דבר מתר המתאים למילוק השוק של החון, באמור ברישת לתמורת עסוקת".²²

.9.2.5. וזה, גם בזרורי תקיקם פיסකאליים בהם הוקטנה לאורם האכיפה סמכות "אגנט תכנוני" לוחערב במחיר החוץ שנקבע לצרכים פיסקאליים (סמכות כלל אינה כוחה בחקיק הפט), הרי שסתמות זו הוגבלה לסייעאציותה בחון התמונה הדתבנית נקבעה שלא בנסיבות לב תוך שהושפעה. מוקיימים של יחסים מיוחדים בין הצדדים לעסקת.²³

יווא אפוא, כי מוקם בין עסקינו בעסקה בין מוכך פרץון לסתונה מרוץן, שתמונה נקבעה בה נקבעה גם בלב ולא הושפעה מיחסים מיוחדים בין הצדדים, הרי שתמונה נקבעה שנקבעה תשקוף בהכרח את שווי השוק של הממכר אף לצדים פיסקאליים והיא המהווה את הבסיס להואם בדמי ותמלוגים.

.9.2.6. למחר גם לציין, כי הדרבים הוויל, חנכוו באופן כלין, ובוים אף ביחס לקביעת שווי שוק של גם טבעי, שתרוי, התחשבים תמודדים בין התוצאות לקלותות המוקדמית משקפיים עיטראות בין מוכר פרץון לסתונה שתהוויה בתון נקבעה בתום לב ולא הושפעה מיחסים מיוחדים בין הצדדים.

.9.2.7. ככלומר, מוקם בו עסקינו בחשבונות לפביות זו שתמונה בהם נקבעה בתום לב ומגלי שהושפעה מיחסים יחסית מיוחדים (כיזוגנות התחשבים המוקדמים) - הרי שתמונה תחכמתה שנקבעה היא המהווה את שווי השוק ואת הבסיס לחייב דמי תפלאgit.

.9.2.8. זאת ועוד, התbasesות על התמונה התחכמתה לצורך קביעת שווי השוק נcona, כמובן (אף על אחדות במלה וכמה), בסיטואציה בה עסקינו באספקה אורכת טווח של גם טבעי מכוח הסכם אורך טווח לפי תמורה קבועה מראש (או צפודה למועד כלשהו).

²² פאל, כרך שני 24.

²³ ראה למשל סעיף 885 לפקוודו.

בקשר זה, לא מלה על הדעת כי התפתחויות מסוימות הותקשות בחולכים (כגון תנוזות במוחורי הגו וטבי, המביאות לכך כי גמוע אספקת הגו על שווי השוק של הגו), בתקופה שלאחר החתקשות, ופשענו (לחיזוק או לשילוח) על שווי השוק של הגו ליצירות פיטקאלים, ולטיטה מתמורה החסכתית שנקבעה.

ורונה לומרה, ליה טפיקה כי "המודר הרלוונטי - תקועי" (וקל והומר בתווים ארכוי טווח) לבחינת "שווי השוק" של הגו הינו מועד חתימות החולכים (לא מועד אספקת הגו), שכן כבר במועד זה גמו דעתם הצדדים כי רצונם הוא "לקנות" ו"למכור" את הגו המופיע.

9.2.9 דמים מפורשים בהקשר זה קבע בית המשפטعلילן בעניין כספי²⁴ במיוחד מסubit, המתאים לכפפה לדין גם לעניינו:

"עבת האמור, יש לואות בשווי המבורה לצרכיpus שבת את השוני בין מתרבם, אין התפתחויות מסוימות וחיציות להסביר יכולות לשנות שווי זה."

לפיכך, התפתחויות על הנומרה החסכתית לצורך קביעת שווי השוק של הגו תקפה אך באסקין בחולכים ארוך טווח והן מאשר במועד אספקת הגו (ולא - "מועד האספקות") קיים פער זמן וה מביא לפער (מלאכווי) בין התמורה שנקבעה בחולכים ובין התמורה בה ניתן היה לחתקשור בחולכים (חודש) במועד האספקה.²⁵

9.2.10 יצוין, כי חוסקנה מכל האמור לעיל הינה כי "המודר הרלוונטי" לקבעת שווי השוק תיוו המועד והזוי כאשר, התמורה החסכתית, שנקבעה ללא השפעת חיסלים מיוחדים ואשר שולמה בפועל ("זאתות המכירה בפועל"), היא זו שליפה ייגר שווי השוק של הגו לצורך הטלת חתולגו (גם כאשר עסקין במסכים ארוך טווח).

9.2.11 מסקנת זו אף יושמת, בהקשר דומה, בפסק הדין שיטתן לאחרונה בחלק הבורותן בין מדינת ישראל ובין מפעלי ים המלח בע"מ, כן, באותו עניין ווחולט ברוב דעתות של הבוררים כי:

"א. על מפעלי ים המלח לשלט למדינת חתולגו על מכירות מתבי יסוד, על פי מנטחת תקמועה בסעיף 15(א)(א) לויין, שmbotta ייקבע שווי מיפוי היישוב על ידי נטילת מהיר מיבורתיותם (ליבורט מענק כל שניתן) לצד שלישי בלתי קשור, וכיבי היבואים התקובעים באותו סעיף".²⁶

9.2.12 וודברים בורורים מפורטים: **שוו השוק לאייז הטלת חתולגו נזק מותמרת המכילה בפועל של המשאבות / מופר עליו מוטל התמלוג נצד שלישי בלתי קשור)** ולא מותמזה "תיאווטית" תמחושבת בתגובה על המחר בז' נתון היה, לפחות, לפניו את המשאבות, ביער, מוחר האספקה.

²⁴ עס 07/07 לפסי י' מנגנון מיסוי אקריקין בגיאו (פרנס בנו, 12.4.2010; חולן - עזיזין כספי).

²⁵ מקרים רבים שכיחסים במועד נסח חעבה שוחתקשות בנסיבות למחרה זו טמי זהן, לרוב, התקשותות ארכוכו סוג מהר הגו ותחלפו תנדדים ארוך זמן.

²⁶ פסק בזירות, מדינת ישראל י' מפעלי ים המלח בע"מ, עמי 77 (לא פורסם, 19.5.2014).

"מחייר תמי" אין מהויה את שווי השוק לרודת התסתומים המוקדמים

.9.3

מדרישות חנויות נוון לחסיק, כיilia סכורה ששויה השוק נקבע בהתאם למחייו מחוזי המופיע של מכירות גן שmobius ממאגר מסוים בזמן נוון (שאינו מاعد החתשרות בתוכסם), ובעינינו, ממאגר תמר - לפי מחייר תמר.

.9.3.1

דרישה זו, אינה מתיישבת עם הוגנותה של חנויות נאות וחול לאשותה בחפקה מסחרית בישראל של גן טבעי ועל כך רוא פרק 12 להלן. יתרה מכך, גישה זו מחייבת לא ישמש על ידי חנויות נאות ואך לא נטענה על ידה (ובזין לא נטענה ולא יושמה).

.9.3.2

עמדת זו אף מנוגדת לפרקтика הנוכחית במשקינו זו אחרים בעולם.

.9.3.3

כן, הסכם חתפנוול המשותף (Joint Operating Agreement) הנוגע בין בעלות הרכזיות במאגר ים תיטי, כמו גם החכם החתפנוול המשותף הנוגע בין בעלות הרכזיות במאגר תמר, כולל תנינה ומקבילות בתסתומים מסוים זה בעולם, אשר מקנה לכל אחד מבני הרכזיות במאגר ליטול את חלקו בתוטני בען, כן שוראים את בעל הזכות כמי שרשאי, בהינתן החסודות המשחררים הנלוויים חזושים לשם הפעלת מגנון זה, למכור ולשוך את חלקו במאגר באותן נפרץ מיתר בעלי הרכזיות במאגר.

.9.3.4

שווה בפרט בו כל אחת מבני הרכזיות במאגר תמר הייתה משוקת את חלקה בנו באותן נפרץ, ללקוחות שונים, במחרירים שונים. ראמס היה עלה על דעת המתבעת להייב את כל בעלות הרכזיות במאגר בתמלוגו המוחש בהתאם ליחס או זכי מומצעי, שאין בנו ובין התמורהיע שעיל אותה מונן קיכלה ממכירות חלקה בנו דברי ברור שלאן

.9.3.5

מן חבל אל הפרט - התמורה התסתומית משקפת את שווי השוק של הגן המטופף ללקוחות חמוןדים ועל כן - התמורה התסתומית שהתקבלה בפועל היא תמונית בלבדית דמי התמלוגים בוגנים

.9.4.1

כאמור, בעינינו התמורה התסתומית, היא התמורה אשר נקבעה במתוגרת תסתומים המוקדמים בין הלקוחות לבני תלקוננות המולדמים, נקבעה בתום לב ולא כל השפעת חסמים מוחדרים, ומשכך, היא הינה אות שווי השוק "על חאנן הנושא ללקוחות המוקדמים". על כן, התמורה התסתומית שהתקבלה בפועל בגין האספקת ללקוחות המוקדמים על פי התסתומים המוקדמים - היא התמורה שלפייה יש לחשב את החבות בדמי התמלוגים.

.9.4.2

ויבורו, התסתומים החדשניים, שעל בסיסם מבקשת המתבעת לבסס את תשלום התמלוגים, נחתמו תוך אורך לאחן התסתומים המוקדמים. הן אינם התסתומים מכוחם סופוק בגין לקוחות המוקדמים, ואשר בגין מושלים התמלוגים נשוא ונביעה זו, והם אינם מושקים את התמורה ששולמה בפועל בגין הגנו. משכך - אי לחם נפקות כלשהו לצורך קביעת שווי השום של הגן שסופוק לroudת השתמת החותמיות והמולדמות.

.9.4.3

רואה לומר, עקרותת של גישת המכירה המלאת, יכולה מודיענו לעיל (כך שלא מותקניתם כל עסקה "עובייה") מאיותת אף את הזיהן נשוא "מחייר העסקת הנובייה", שכן כל שऋת בידינו הוא עסקת הייזוד - מכירות הגן ללקוחות התסתומים המוקדמים ומשמעות שנק, ברי כי אף "שווי משוק" - פיעו התמורה

אשר נקבעה בהסכם המוקדמים (אשר אינה מושפעת מקיים של יחסים מיוחדים).

הא רואת להכרה כי אין כל נקודה למחיך הוגן במועד האספקת, מוצאים אנו אף בגישה הנכבעת בנושא פאו ומעולם, לרבות בנסיבות בהם התמורה היחסית שקבעה בתקופת המוקדמים עלתה, במועד החיבור, על מחרוזת במולוד האספקת, והתמלוגים שלמו בגין התמורה הוגותה (על פי התמורה היחסית).

לענין זה, וכיווננו אחת מני ריבות, התובעות וקבוצת דלק ביצע במהלך שנת 2011 תשלומי תמלוגים כשלב אחד מוגדר אוחז (לעתים בהתאם לשנים) להסכם שנתיים שנחתמו עם אותו לקוחות, ולאחר מכן בתוכם עס (פתרונותות שונות): כך למשל, לפי שי הsekimim במחירים שונים עם לקוחות פולני: ניתן למցוא Ci בעוד שבמסגרת הסכם אשר נחתםعامו בשנת 2002 נקבע סך של 2.61 דולר-ל-UTM MMBTU הרי שהsekimim לשנת 2009 עמד המחריר על 8.06 דולר-ל-UTM (מחריזה תמורה בכפי 3 מהמחיר שנקבע בהסכם 2002), זאת לעומת לקוחות אלו אשר נחתם עמו הסכם אך בשנת 2011, לפי המחריר עמד על 7.9645 דולר-ל-UTM.

כפי שagnetן לריאות, קיימת שונות בין המתרירים ששובכו, ועם זאת לא עליה בדעתון של התובעות וקבוצת דלק לשפט תמלוג לפי התמורה היחסית הנמוכה ואף לא בממוצע התמורה, אף שלכארה "סקטיקה" זו יכולה להיות להסביר עמן. עניינו הרואות, כי התובעות וקבוצת דלק דרכות לכל אורך הזורם גמזהולוגית אחידה - תמלוג מחושב בהתאם לתמורה היחסית ששולמה בפועל - לוטם ולעין -

וזו,endi שנותבעת גוף, בזרישת השלישיות נפח 9 לעיל, תזרום בה בין זדרישה נשוא חדש אפריל 2013, וזאת בהתאם לכך כי "הן ישראמוך וזה דוד".

קיבלנו מהלוקחות תמורה לפי מחיריו זו של כ- 3.2 דולר".

מכאן, שכן כל בסיס לקייעת לפיה יש לכלות את שווי השוק של הוגן משוא היחסית המוקדמים בהתאם למחריר תמר בעת אספקת חן. כמו כן, לא ניתן לכפור בעבורה שהתמורה היחסית על פי הsekimim המוקדמים שאוותה גבו בפועל התובעות שהן בעלות זכויות הן במאגר תמר והן במאגרים סטטיסטיים. הייתה התמורה שוקעת בין מוכר מרצען לבין מרכזן, בתום לב. תמורה שהגיעה מלוקחות הsekimim המוקדמים שאינם קשורות או קורוגיות לאוותן בעלות זכויות ובנעה מהתiabilityאות אונן בעלות זכויות עפ"י הsekimim המוקדמים, שלא ניתן היה לחפר אותן. עכן, שאר בעלות הזכויות במאגר תמר שלא היו הקשורות בחותiability עפ"י הsekimim המוקדמים גבו מסרמאן, את המירב שככלו.

ובכל זאת, חסר האמור לעיל לעוניין אי נקודות "שווי השוק" במועד אספקת הוגן, דרבוקת התובעתה בעמודה כי חישוב "שווי השוק" היה במועד אספקת הוגן (בהתבסס על מחריר תמר). נחן אם כן את האדון הניטיבתי עליו מבקשת התובעת לחישון, וכי שוראה, משעת קנה וצץ היא. אוננו אכן נסיבתי עליה מהזרישה השנייה, ומורכב משלושים יסודות. נתיחוס אליהם כשלור:

9.4.6.1. יחסוי הראשון ממנו מבקשת התובעת להיבנות הוא לשון התקופת. התובעת מבקשת להסתמך על כך שבערך 8 לוטלים כתוב כי חישוב עסקת Swappak לא יצא לפועל (וראו לעוניין זה טעף 4.5 לעיל), יחוسب מחיר הוגן שיספק לשם השלמת הsekimim המוקדמים, "at a rate equal to the Tamar price..."

הગיבת "Tamar price", חינה טערת טופר בלבד וכמותו הצדדיים הייתה להפנות למנגנון חלקת התמורה המפורט בסעיף 7 להסתמ עצמן, קרי, שההתוחשבות ביןן הוגו ותובצע לפי מנגנון התוחשבות (המכוסט על התמורה החסכימית) שנקבע ביחס לא משוא התוכנים המוקדמים (כפי שמתואר בסעיף 4.2 לעיל) וזאת, כפי שיטתה באופן מפורש הן מהתוחלות של הצדדים להסכם נזועל (אשר מושפע, בראש וראשונה משקלים מתחדדים לא משיקולי חמות בוגמלוגים) המתבססת על התמורה החסכימית ולא על מחיר תמר, והן מדוותותין וכיספיים המבקרים של בעלות חומיות בתמורה (שערبية חומיות בין נסחורות בברוסיה ליעי' בתיא).

כך למשל בעני' א-37-38 לזרית הכספי של ישראמקו לשנת 2013 צוין כי:
*"זגורות האפירה (התמורה בגין אפסותה הוגו ממאגר תמר לkekוחות המוקדמים – ח"מ) כאמור תחולק בין שותפי פרויקט תמר ובאותו שמו שותפי פרויקט תמר שאינם שותפי פרויקט ים תיטו, ובלו מהלך השווה למחיר המופיע החושך של גז טבעי שסופק ממלון אותו הזוש לkekוחות פרויקט תמר והיתרת הכספיות שתיזוות תחולק בין שותפי ים תיטו שללחם זכויות פרויקט תמר, לפי חלקם בפרויקט תמר."*²⁷

העמודים חרלונטיים מדווחיהם הכספיים של ישראמקו, התובעת 2 ו- 3 מציב לתביעה זו בנפקת 12 ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

למעלה מכן, סעיף 16 לחוק החוזים (להלן כליל), חותשיין-1973, קובע במפורש כי מוקוט בו נפלת בחסקם טעות טורף, הרי שחתכים יותקן בהתאם לאומוד דלען הצדדים וזאת אף מבלי שיש מוקוט לבצע ומיון פורמלי של החטכים.²⁸ בעניין, ברוי כי אומוד דעתם של הצדדים היה כי ככל שלא תוקינים עסקת Swap הרי שההתוחשבות בין הגו תובצע לפי מנגנון התוחשבות שקבע ביחס לנו נשוא השלמת והתמייבותם. למוטר לעזין, שאם לא כן היה הדבר, הרי שמלהותיה היה נקבע גם מנגנון שונה ביחס לנו נשוא השלמת ההתקייבותם.

9.4.6.2. וניסוח השני לדרישת הנענעת בתם "הפעירם" בין סכמי התמלוגים אשר שלמו עיי' בעלויות והלוויות בתמך (הנוובים מאופן חליך התמורה שקבע בהסקם (2013) – "פעירם" אלו אכן היו קיימים, ואע"א, שקיומם נבע אך ורק בשל העובדה שהליך מבועלות חומיות בתמורה

²⁷ וזהו לעניין זה אף עמי 24 לדרישת הכספי של דלק קייזרים לשנת 2013, בו מתראור חחטכים כלהלן: "התמורה המביבה כאמור מחלוקת בין שותפי פרויקט תמר ובאותן שבוי מקובלות שותפי פרויקט תמר עאנטס שותפי פרויקט ים תיטו, מחד השותה לתמורה בתמונע חודשיש של גז טבעי שסופק מkekוחות פרויקט תמר והיתרת הכספיות שתיזוות בין שותפי פרויקט ים תיטו שללחם זכויות בפרויקט תמר".

²⁸ וראנו לעניין זה דנאאל פרידמן ונילן כוון וחוץ בדף 236 (2003): "כאשר מתיירב בנסיבות מסוימת של הצדדים הדיברים תיאו גוברת על הגטאות הפלילי, אך אינם מודלים אובייקטיבם מגביע על פרשותו אותה, אך מסתדר ששווג הדיברים המכובדו למשמעותו שווה, שי לא יכול להזקפה תפלואיג של הנסיבות השותה צעלית הסכומו תאנדרט"; ב"או: אחותן בדק פרשנות במשפט בדף 2 – פרשנות וחוזה 407-410; גבריאלה של דני וחוץ – החלק הכללי – לקלות קייפקארה על המשפט האזרחי (2005); ע"א 93/4628 מזינות ישראל נ' אפרומיט שיבון ויזום (1991) גע"ע, פרוי' מיט(2), 265; ע"א 89/301 מרקש נ' שיבון ומאותו (1990) 40-38, 31 (4).

(התובעויות) היו כפיפות להתחייבויות המקודמות וודרו לשאלים את החאייהויתיהם מכוח החלטמים הנזקדים בדרך של מכירת חלק מהנו שבגלוון המאו במאור תמר בתאום למורה ההסכם, והלן לאחר של בעלות הזכויות בתרmor היה משוחרר מחובות אל, זאת ותו לא. לית מאן צפיג, שאמם כל בעלות הזכויות בתמ"ר היו סכומות להתחייבויות המזקדים, قول' כאחת, היו מוכנות את הגע עפי' התמורה היחסית, ולא בהתאם ל'משמעות השוק' במועד אלפקת הגז, הפואר יותר. לפחות לזמן שבסקרה זה קופת התובעת לא הימנה מתוערת בחוא ולחוטאות תשלומי התמלוגים כפי שעשן ערב זרישות חפרש והתמלוגים.

9.4.6.3. **חישוך שלישי, העדיק לשיטת הנובעת את דרישות הפרש התמלוגים**

הפרש התמלוגים, הוא "שליטות" של מושבם הנובעת במאורי וטuis - בטען 17 לדרישת השנייה, מיחוסה הנובעת לאורה, לשובות "כחוות שליטה", אשר בעיטים ביטאן לחטא למשלים והתמלוגים עדף עלי' שראמקו וזור. אלא מיא, כפי שמתאר דיננו פל' "שורר על גבי לך" משולם התמלוגים עלי' כל בעלות הזכויות בתמ"ר נזרן מן התמורה המתקבלת בפועל מאות לקחוות היחסיות המזקדים (לפי התמורה היחסית), כך שכאני נפקה מינה לעצ' "שוליטי" ו'ישלטן'!

ויראה מכן, להרשות האבטורד יזון, כי בענייננו חוץ היישלט' לכאורה (שראמקו וזור) והוא זה החזאי לתמורה הנובעת יותר עבר הגז ונך כנורמת מכך הוא זה החיב בתמלוג הגבוי יונל. וכן שזיבב אינו מכשש בככל, כך ברי כי צד "ישלט" לא זכתה בתמורה פסחרית בנחתה מזו המגיעה לנ' זואת רוק בדי "לחסוך" בתשלומים מס או תמלוג ששעורו שמיות מהתמורן משך, מובן גם כי אין כל קשר בין השוואות היישלוט' במאורי תמר וטuis ובין החסימות פושא החסכם.

9.5. **סיכום - דרישות הפרש התמלוגים סותרות את עקרון גבירות מס (לרבות תמלוגים) אמרת**

מהמקובץ לעיל עולה, כי שלושת תיסודות שליחים מבקשת הנובעת להישען אין בחם דבר כדי להצדיק את דרישות הפרש התמלוגים, ודרישה זו היצורה לארכי תמלוג מתנשא תיאורתי יש לנו לגבותה בזאת מחרר תמר, בשעה שתחכמתה ואמיינתה שקיבלה למגinit לבן' הייתה בגובה הנורמה היחסית שקבעה במסגרות היחסיות המזקדים, סותרת מניה ובוי את חילוקין בדבר נביה מס אמרת (לרבות תמלוג אמרת) והכח למעשת מעלת את שער התמלוג שנובעת הנובעת לכדי עשרות אחוריות בפועל אל מול הרכנות האמייניות של התובעות, בניגוד לשונו ורותו על חזק תופט.²⁹

10. **דרישת הנובעת לגבות תמלוג על תמורה תיאורטיבית (הגבותה משמעותית מהתמורה שהתקבלת בפועל), עליה קייעישיות עשר ולא במשפט**

דרישת עישית עשר ולא במשפט מתבסטים על עקרונות הצדק וחושר הטבוי (et seqq.) הרות המשנת בהם היא ותוושת צדק ויושר המורה אותנו כי יש למגע התעשרות לא ססמו).

²⁹ ראו לעמ'ין זה חוווגה המבאות בטעין 4.3 לעיל.

- מוצזיקות על חשבונו של אחר. וכוכות ותורת צדק עמוקה זו נקבעה חובה חשבה בדיון (ראו, לעניין זה, למשל, דבריו של מים אונשיין השופט שי' חישן בעיין סופרגו³⁰).
- 10.1 טעיף 1(א) לחוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עשור") קובע כדלקמן:
- מי שקיים שלא על פי זכות שבדין נכון, שירות או סכום הנאה אחרית (להלן - הוצאה) שבעו לו מאליט אחר (להלן - המזבגה), **להשיבו מזבגה את הזכיה**, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי אפשרית - לשפט לו את שווייה.³¹
- 10.2 חובה חשבה מכוח סעיף 1 לחוק עשיית עשור דורשת אם כן קיימת של שלושה יסודות:
- ...**בכלנו** קובל פוטת האהה (חtagher); **על השבעו** זלמן, שלא בדין, **נתקיומו שלושת תיסודות**, חייב פלוני להשיב לו לפחות את הזכיה או את שווייה.³²
- 10.3 וביעיננו, דרישת הנבעת לבנות תמלוג שלא בהתאם לטענה היחסנית ומילא שלא בהתאם לשינוי השוק³³ (קרי, שלא כפי שפורה אותה חוק הנפק וכפי שעונה מאנו (מעולם)),cheinach לאביבת תמלוג בither (קרי, תמלוג בין תמורה פיאורטיבית הגדולה משמעותית מהתמורה שהתקבלה בפועל), וכך רצוי לנבעת התשערות שלא כדין על השבעון של המבוקש.
- 10.4 התשלשות כאמור חייבת בחשבה. רואו בתקשרים אלה, בין היתר, את הדברים שאמורים במאין שפир³⁴:
- אם גוזווש מירושת אין הייחוץ גמולות עברו השירות - אן, לפי העניין, תמורה מעלה מן הקבוע בחוק - חייב ביזה-משפט או תירושת להשיב לייחוץ את התמורה ששולמה או את תמורה ועודפת על התמורה הקבועה בחוק. **הלבת זו וטוענה עמו במשפטנו...**
- 10.5 הלוכה זו מייסדת עצמה על הכוונה הינגר שיש לה לרשות החיבור על היחד, שתיחזר ולהו שירשות לשפט או לחסן. אך, בהתניך תירושת את השפט, יזרה אותה בית-המשפט להשיב את השפט למונחונו:
- התשלשות הנבעת מחויבת בחשבה, אין מכוח עשיית העשור חכללים וכן מכוח זיני המס. ולשם חלמת האנגלוגיה לדיני חמס וליקוון "גביה מס אמרוי", נזכיר את סעיף 160 לפקודה והחזר מס שלום בוחר. וחובת החזר מס שנגבה בגין היא למשעה חלק מכךינו עשיית עשור ספציפיים לעניינים מס. היטיב לסתור ואת השופט חשן בעין שחר:³⁵
- ...עם הדבר הזה, שຫוראות סעיף 160 לפקודת מס המנחה, היה עצמה, עילית היא מזין עשיית העשור וליקוון "גביה מס אמרוי", מעתה מפטת המתים, קרא: תביעה מה לא השיבו של מזון אשר שולם בסיבות המחייבות את השבתו למשפט. עשיית עשור שליה נציג קבוע מטעמה אל

³⁰ עיין 278/56 **זונפלר**, חובה להוכיח זו בטעון כי מזרחי, פ"ד יב 394, 408 (1958) ; ורא עוד: עיין 290/80 ש.ב.מ., חניות בע"מ י' 268-221 (1983) 642-639, 633 (2).

³¹ מדינת ישראל, פ"ד י' 20/82 (1983) 267; דניאל פרידמן **דין עשיית עשור ולא במשפט** כרך א 22 (אלין מהזורה שנייה, ג.מ.ב.ה, פ"ד טב (1) 1998).

³² ראיין 5768/94 א.ש. ג.ר. יגואר נזר ומחמת כי פורום אביזרים ומונדי צירוף בע"מ, פ"ד נכ(4) 335, 298 (1998).

³³ עיין 92/2299 שופרדר כי תזרות דיוור לטליה, פ"ד נז (4) 213 (2001).
³⁴ עיין 2002/334, 297 (2).

משפט המיסים, ובשיבותו במשפט המיסים הטעאים עצמו חכיגי לשביתתו. אולם, אף על פי שוראות סעיף 160 היא עשויה עשר; אביה הוא משפט המיסים; והוא עצמה יש בה גם גס מזה...".

- .10.6 הנה כי כן, דרישת הנتابות לבנות תמלוג ביחס להבטחה לאירועת שמעולם לא נתקבלה בידי חותובות (אף לא עתידה לחתקלל) מביאה לחותובות שלא במשפט על בגין של החותובות, וכןרת לתובעות חסרון כיס. גם מהטעמים הללו, דעתה של הגבייה בתרחשותה. ולחילופין, דרישת הנتابות לבנות תמלוגים לפי "מחיר נMRI" ושלא על פי התמורה היחסונית, משמעה התשורתו שלא כדי מקום שבגובה עבר זמי תמלוגים לפי התמורה היחסונית בעיותה שהיתה בגובה מ"מחיר תම".

11. דרישת הפרש התמלוגים מנוגדות לעקרון "תשתיות הכלכליות הכלכלית"

חויק נספ' לכך שבדרישותה לבנות הפרש התמלוגים מבקשות הנتابות להתחשר על בגין של החותובות, טבון בעקרון תשתיות הכלכליות, לפי מלוא התמלוגים בקשר עט השלם החותמייזות (קרי, בגין מלאה הגן שאסתפקו מוצווה במותלקות) שלומו על יין כדין ועל כן לא ניתן כל " הפרש" תמלוגים!

11.1. עקרון השתיות הכלכלית

1.1.1. הלה מבית מדרשו של בית המשפט העלינו היא שבמוקום בו קיימת תשתיות כלכלית בין שתי חלותות אן מוקם לאירועות פיטראליות שנוגעת בינו עתי החלופות.

2.1.1.1. כך למשל בעניין פי גיליות,³⁴ נקבע שיש להתייר למערכות (המשותה) ניכוי חוותות מימון שייחלו על הלואות שנטלה לשם חלוקת זיבידנים וזאת לאחר שבית המשפט קבע בחאי לשיטתו:

"מתנתוניות הבודרים שבמאזין המערערת עולה כי בשנות 1992-1993 השתמשה המערערת בעודפים שatzברו אצלם מקור למימון כספית, ואילו בשנותיהם הראשונות 1994 ו-1995, נטלת המערערת הלואות על מנת לפצע את חולקות הדיבידנד. מכאן ישינה תשתיות כלכלית ברווח בין המהילך בו נקתה המערערות לבן מהלך בו הייתה מחלוקת תחילית דיבידנד מזמן עודפה ועוד נטלה הלואה לצורך מימון נבטית"³⁵

לאור עקרון זה קבע בית המשפט שחרף והעבירה שריגל נון לנכות חוותות מימון רק על הלואות ששימשו ביצור הכנסה (לחבדיל מהלואות שנטלו לשוט חולקת זיבידנים לאחר שחוכנתה בפרק וצהר), הרי שבנסיבות זהה קיימת תשתיות כלכלית כאמור בין חולקת חרווותים ולאחריה סולת הלואות לאלוות הירוניות, ובכך השימוש בריווחים לפעולות היינרונית וגיטלת הלואות לשם חולקת הריווחים, אין מקום לתמיהן בין המצבים לצרכם פוטקאליס ווש "לאמשר מערערת למכות את חוותות המימון שנטלו על תחלות שנטלה לצורך חולקת הדיבידנדים".³⁶

³⁴ ע"נ 04/04/2008 פקיד השמונה למפעלים גוזלים כי פי גיליות מסופי גט ופינורות בע"מ, מס'ם כ/א ד-98 (2007); וראו גם: דניאו 06/05/2010 פודן חבורה לשיקוק בע"מ כי פקיד השמונה למפעלים געליט, מס'ם כ/א ד-18 (2007).

³⁵ עניין זו גליליאן, בעמוד 110.

³⁶ שם, בעמוד 111.

11.2. חשיבות מתקיימת נוכח תשלום דמי התמלוגים על מלאה התמורה המתקבלת

כפי שנוינו לעיל, הנטבעת קיבלה את פלאו התמלוגים על פי התמורה החסכנית (חתקבלה בפועל) מהלכות המוקדמות ומקבאת דלק שאינה בשלה זמינה ³⁷ בΌχμαρ.³⁸ לעומת זאת, התמלוגים שולמו בגין מלאה התמורה שתחבלה בΌχμארא' חשיבות בית גטיש ובתמך בצדיק שלושים - שנות והסכמים המוקדמים.

כאמור, מנגנון החתחשבות הפנימי מכיר בכך שחותבות מספקות ללחשות המוקדמים על היחסים המוקדמים, גם מAGER תמר המכוי פמילא בראשותן. למחרת ציין, כי למנגנון החתחשבות פנימי זה, לא יכול להיות, כמובן, השפעה על שווי השוק של הגז שנמכר ללחשות היחסים המוקדמים או לקבועות דלק.

ויזdagש, אין חולק מי הוטבעות (לבדן) מחזיקות באכזריות בו בAGER תמר אשר מספיקorchורה למילה מזה), לביסוי מלוא החתייבוריתן מכוח התסתמים המשודדים כמו כן, לא יכול להיות גס חולק כי ביכולן של בעלות וזכויות הכל נוכר את הגז הנסי לצורך תשלום חלון אך ורק בחתחיבויות המוקדמתו) וכי התמלוגים בגין אותו הגז ישולם בהתאם לתמורה שתחבלה בגין היחסים המוקדמים (בגירושו הלקח של קבוצת דלק).

והנה, משמעות האמור לעיל - מכירוח של חלקו הוטבעות בAGER תמר לא שייתנו שואנקו ודונן - לעניין החותמות בתמלוגים בגין תשלום החתחיבויות המוקדמתות הינה כזקמן.

בגין חלון של חותם בAGER ים תטיס (95.559%) נושא תשלום הגז בגין תשלום החתחיבויות המוקדמתו) ישולם ומלווה בהתאם למטען החטבמי, לפי שווי השוק של הגז (במועד החוזה).

בגין הלקח של קבוצת דלק (4.441% מכמות הגז נושא תשלום החתחיבויות המוקדמתו) ישולם בתמלוגים בהתאם למחיר תמר שכן קבוצת דלק נדרשת, למעשה, לרכוש את הגז מעמדו בחלקה בחתחיבויות המוקדמתות כדי שתהיה מתקשר בחוזה חדש (בכך לעמו בחלקה בחתחיבויות היחסים המוקדמים). אולם, שכן שגראה להען, במקביל לתשלוט התמלוגים כאמור, היה מופר אותו שיעורי החזקה בAGER תמר.

כלומר, גם בחותם כאמור לעיל (ובגיטרולו של מגנן החתחשבות), סכום התמלוגים בגין תשלום החתחיבויות המוקדמתות צריך להשתלם כפי ששולם בהתאם ל贽ורה לתמוך התמונות ולא מעבר לכך.

11.3. השלהת החתחיבויות המוקדמתות מחלקו של התובעות בAGER תמר היה מוביל לשיבוש אתו האהקה בAGER תמר

11.3.1. שימושן של התובעות (בלבדן) בגין שברשותן לצורן העמידה בחתחיבויות היחסים המוקדמים (בהתאם לשיעורי החזקתו בAGER ים תטיס³⁹) היה מביא "ישימוש" חזויות בAGER תמר.

³⁷ ראו פסקה 4.2.3 לעיל.

³⁸ ולא שימושן של שארנקו זהה.

ואת, שכן פעילות זו מamageר גםvr אך על ידי התובעות, לאורך שלמהות התחזקנות המוקדמות, באופן שאינו פורא'אטה, היה מביא (באופן יחסית לשני) שימושי ההחזקה הראשוניים, כך שפתח תלאן של התובעות בשיעור החזקה במאגר תמר - בהיוון נטלות חלק מן הנג שברשותן, היה יורד ונשאיבן, חלקן של ישראמאנן גזרו - היה עלה.

הו, בכדי להאט מעשibus שיעורי החזקה במאגר תמר כאמור, במסגרת מנגנון התחשבונות שבסכם הוסכם בין בעלות הזכויות על חלקה שונה של התמורה היחסניות ואות, כמו כן, מבלי שהדבר יביא ל'חישורן כי' פלשו בידי העתבעות בקשר עם התובעות בתמלוגים בגין אספектה הנג נושא השלמת התחזקנות המוקדמות).

ודוק, נגנו התחשבונות שבמסכם מביא מחד לנטואה המתוחיבת של שמירת האיזון במאגר תמר ומאיין, למוצהה של תשלום מלא התמלוגים להם זכאיות הפעבעת מכוח החסכים המוקדמים.

ברם, אין מנגנון התחשבונות כאמור, כדי לשנות את מהות הכלכלה של העסקת, לפיו בעל'ות הזכויות בית' טיס מכוח ליקחות המוקדמים מכוח החסכים המוקדמים ובהתאם לתמורה התחסנית.

11.4. סיגום - גישת המפירה המלאת צוותית את ערכו השاملת הכלכלית

11.4.1 הלכה פסוקה, היא שבמקומות בו קיימת "שקלות מבלו" בין שני חלופות, אין מקום לטיפול פוסקאלי שומר בינהן. והנה, בעניינן, מתקיימות שקלות כלכליות, בין וחלופה של נטילת התחזקנות החסכים המוקדמים אף על ידי ישראמאנן וזורה, בגין מגב בו חי מושפיקות התחזקנות במלאן על ידי התובעות (ועל פגיעה באיזון המאגר) וכאשר בסיס התמלוגים איינו משתנה (ואף בסיס התמלוגים תנתר במאגר תמר איינו משתנה).

יעצא אפוא, כי המנגנון שבסכם איינו מביא בשום אופן לאבדן תמלוגים בין הינו שווה החסכים המוקדמים. כל "חטא" של המנגנון מותמע בכך שחלוקת התמלוגים בمسגרתו בין בעלות הזכויות בתמוך מתבצעת בהתאם על החסכונות המיטרניות בגין שמנעו פגעה בשיעורי החזקה ו"האיון" במאגר תמר, הוא וזה לא!

12. באל' התמלוגים נקבע כל השנים עפ'י התמורה שוחתקלה בפועל (להבדיל מתמורה תיאורטיבית) ויצר הסתמכות של התובעות

12.1. מעמדות בסיס התמלוגים על תמורה טיאורטיבית המוחשבת לפי מטור טיאורטי, עומדת בסתירה למטר שיצרה התובעות בחוניהותה מול הנסיבות לאות כל השגים (ולמעט מהיחס בו החלת ההפקה המסתורית לראשונה). בהתאם למציג (ולאום), שווי השוק לעולם נקבע על פי התמורה התחסנית שוחתקלה בפועל והמודע "הרלוונטי" לבחינת שווי השוק יהיה לעולם המולד בנסיבות הנסיבות.

12.2. כך נחגה הנטבעת כלפי התובעות משך כל חמשים, באופן אחד ווורף ולא סיגים כלשהם; כך נחגה הנטבעת שעה ש'מחורי השוק בעת האספектה עלן על התמורה היחסנית.

נוֹהָג הַנְּהַבְּעֵת יִצְרָא מִצְגָּה כְּלַיִלְתַּהֲוָה, וְאֶלְתַּחַמְמֵנּוּ עַל הַמְּצֵן וְכָלַכְלוּ צָעִילָהּ בְּחַתָּאָם. כֹּפֵי שְׁעָלָה בְּעָנֵין גִּזְגּוֹת,³⁹ חֻובָת הַגְּגִינָות שֶׁל תְּרוּשָׂות הַמְּנָמָלִית מְחוּכִּית שְׁמַצְגָּה וְהַתְּנוּגָותָה בְּעֶבֶר יִקְיָמוּ לְתוֹבָת טַעַנְתַּה סְטוּמָכוֹת הַפְּעוּלָת לְטוֹבָת וְלְתוֹבָת הַנְּהַבְּעָה, בְּכָל הַקְּשֹׁור לְקַבְּיעָת חַמְחִיר וְמִתְּחוּתָה בְּשִׁיסָּה לְחַשּׁוּב הַתְּמָלָגָס. וְכֵן גַּם, בְּרוּת דּוֹמָה, נִקְבָּגּ בְּגַנְיָנוּ לְבַיאָה גּוֹלְשְׁטַיְּוֹן,⁴⁰ לְאוֹר חֻובָת הַרְשָׁוֹת לְנוֹהָג בְּשִׁיוֹן וְהַנִּינָּת, אַלְפְּרָסָה הַסְּטוּמָכוֹת הַמְּבוֹסָס עַל מַבְנֵי הַנְּהַבְּעָה יִצְרָא לְתוֹבָת צִיפּוֹת וְהַמְּתַבְּגָשָׁות לְכָל זָכוֹת (צִיפּוֹת מְגוֹנוֹת) בְּחַתָּאָם לַעֲקָרִין הַזְּכוֹרוֹת חַמְקָדוֹת.⁴¹

דרישות הפרש התמלוגים מנוגדת לעקרון "הסימטריה החופשית"

.13

עקרון הסימטריה החופשית - מלל

.13.1

.1.1 לא אוחת נקבע בפטיקה שחותבת הוגנות מרחיבת וחתייחסות פיסකאלית זהה לשני מבנים חומייכים, למגב"ש **שיפר הפרש לפני מעלה, זה שיפר הפרש גלמי מטה**.⁴²

.1.2 והטעם לכך ברור, על מנת להסביר את הסaskaה הופשנית הראויה בחתייחסות לתוכאותה הפיסקאליות של עסקה רואו להתקoton בס' **"מצוות ראייה אهلת מתנגשות מאנב דבריהם אפשרי, ועוד... (א) אין פלאן למטה, שעקרון הסימטריה המהיבת תהייחסות זהה לשני המבנים."**⁴³

ישום עיקנון הסימטריה החופשית בעניינו

.13.2

.1.2.1 ועתה, לאור עיקנון הסימטריה החופשית הניל שווה בונפק מבב (אפשרי וסביר) בהתלות לאור התונודתיות במתויר הוגן וטבאי) שהוא חוץ בעליל, שבגדרו המחויר תקבוע בהצלמים חומוקדים שמתהנו בתקומו בה הוקף נגמאנר וטבלי (ז'ינו לדוגמא 6 דולר ליחווית) גבוי מהיר הגן בתסתומים שמתהנו במקודם בוגן וטבלי ממאגר תמר ושתינו לדוגמא 3 דולר ליחווית), וגם מבאב תופכי זה אין די בגו וטבלי במאגר יט גטאלס בכדי לספק את כל כמותה האנו לה התמייבו התובעות בחצלמים מוקדמים, וזה נאלצות להשתמש בטלאי הגן המצוי בבעלון במאגר תמר לשם מילוי חחותייבותם חומוקדים.

.1.2.2 עשוו שווה בונפק שבאונן למלא את התהייחסותהן הניל עפי התסתומים החומוקדים היו התובעות נוקטות באוותה גישת שבה נקתה הותבעת בעניינו ויזירות קונסטרוקציה שלפיהו תן מכור לעצמן מנאגר תמר גז בשוו 3 דולר, וא Tat שמס מכירתו ללקחוותהן על פי החסלומים המוקדמים נמחר של 6 דולר ליחווית, זאת על מנת שהחמלוגים שלשלמו התובעות בשל אותה מכירה יהושבו על טיסיס 3 דולר ליחוויה בלבד ולא על בטיס חמורי האמתי שקיבלו בגין הנט מלקוותהן ככפול ממהירותה.

³⁹ נא 8876/09 נז'ת חזקות (מנן מסיטהה של גזיה אונדק) בלאי ני פקיד שווה גל אבג'ג 4 (פורסם בנתו, 7.3.2012).

⁴⁰ נא 1398/07 פ"ר יעל לביא-ולדשטיין נ' אשוז החינוך-תיכון לערבות תארים אקדמיים מתחול ואחר (פורסם בנתו, 10.5.2010).

⁴¹ ראה למשל לעיין זה הו הנטור בז'יז'ק 4912/91 ולמ' נ' נציגת שרואב, פ"ד מ"ה(1) (1993).

⁴² רואו למשל עמי (מחוזי ומי) 1066/98 זי'ז'ק (1971) גע'ם נ' פקיד שווה למפעלים מודלים, מס'ים טו/4-ה-19 (2001) (פלזון - עז'זון זי'ז'ק) ובווח' דמות ע'יא ז-ז'ז'ק 7489/01 גע'ם נ' פקיד שווה למפעלים גז'ילס, מס'ים יי/2-ה-7 (2004) (לזרן חתחופות הנטואה בעירוע); רק רואו עניין בספי חניל וויא 3266/08 אמגן טון ואוח' נ' פקיד שווה גל אבג'ג 1, מס'ים כה/4-ה-12 (2011).

⁴³ עיין זי'ז'ק, בעמוד 194.

היעלה על מודיעת מכב שבו הנتابעת היינה מסכימה לפרופוזיציה זו, שלפייה פעם 13.2.3. אחות ישולם לתלמיד בידי התובעות ב'טבען' כ'ሚיקוט' נג על פי הבהיר בມתייר נמו, ופעם שכיה אונון תובעות ב'יכוגע' כ'糞יחורות' בנו כסביר לא היו חיבות בדמי ומלויגים על יתרת המתייר שבגו מלוקוחותיהם!!

חאם לא ברי שבמגב דברים אפשרי זה, הפוך, היו התובעות מהויבות שלם את 13.2.4. התלמידים על מלאו המוחר שקיבלו מלוקוחותיהם בשל הגז שמכורו במלאי שלתן (בכן אם הוא מצוי במאגר יס טיס וכן אם הוא מצוי במאגר תמר ובמקביל שומרות על האיזון במאגר תמר בנסיבות ריבשת חפרש הגז ממאגר תמר (במחר נמייך יותר בדוגמה קא עסקין) משאר בעלות הזכות באזנה חזקה!!

וולדש, מכב דיברים זה, אפשרי גם אפשרי בעולם המיצאות שבו מחורי הגז נתונים 13.2.5. למינדרתית רבה, למלטה ולמלטה, בשעה שההסתכם והחומים עם לקוחות לטוחה ארוך וככמתה נתונה מקביעים מחיר השוק במועד חתימתם בלבד שתהא לצד כלשהו עירוב שמתיר זה ש夸ף את "שווי השוק" גם במועד עתידי כלשהו.

ازדרבא, זו אינה טענה "שבתואריה" שהרי כאמור בסעיפים 3.7 ו- 9.4.4 לעיל, 13.2.6. בתקופות עבר, שילמו התובעות גם שילמו דמי תלמידים על בסיס תחומרה החסכנית, שאגה שמחירות המכירה בשוק אותה עת היה מושך יותר, וזאת עקבויות עם עמדותן, שילמו חן דמי תלמידים גבוהים נאלח שהיו מושתלים על יין אילו שילמו על מ"ר מחיר השוק בעת אפקט וגן, כתענת הנتابעת מוס, ולא שנتابעת חלקה על התנחות זו, אלא נחפץ וזה נכתה את מלאו דמי התלמידים הנזריט מודדיות על בסיס תחומרה החסכנית.

13.3. סיכום - שיטת הנتابעת שומרת את עקרון הסימטריה החופשית

תיכבר נא הנتابעת בעניינו ונשאר בהירותם שם במאגר דברים הפוך, בו יידן 13.3.1. מחירי השוק של אגן, והתובעות תמשנה ותשפנקה נ במורים גבויים יותר על פי הסכמים ברקיינט, לא מדויש הנتابעת תלמידים בשל המוחרים (הגבוהים יותר) שיבנו התובעות מלוקוחותיהם במרקח החסכנית שעליות חתמו, ותוורר היה תלאה למעשה על חלק מחלוקת (שמיינית) בהתעשרות הכלכליות האמירות של התובעות. תמהנו.

כפי שהגנו הכלכלי וחובות ההגינות הפייסקאלית מחייבים שבמגב הדברים הפוך 13.3.2. אין לאפשר להובעות להנות ממமנד דוали שלפני חן נששות מפיקות נז (חמותויבות בתלמיד) על פי חוק חנפט על חלק מוחתמונה שבגו מלוקוחותיהם ואילו על יתרת תחומרה שבגו יצאות חמה מד' אמות החוק ועל כן אין חיבות מהה בתלמיד בך גם במאגר חזרבים המקיים שווה תביעה וכן, אל לה לנtabעת להרשות הפרש תלמידים על תמורה תיאורית שלא נבנתה מלוקוחות התובעת אן ורק בשל העורבה ששיוי השוק של הגז עלה!!

14. סיכום ביןיהם – דין זוריית מהותל

כעולה מן האמור לעיל, כתענה התובעות כי דין דרישות הפרש התלמידים לחוטבל. שכן:

גשחת המכירה תמלאה סורתה מני וביה את העקרון המשפטי לפיו אין אדם טוהר עם 14.1. עצמוני, כך שימושה של ישות המכירה המלה מביא לתוצאות אבושׂיות מותנבות

- .14.1. **"הכינסה רעיהנית"**, בתגובה מטרור עמי (אוילו התובעות ב'בווען' במקיפות נסמכו על מנת שייכרוו ל寄托ותיהם עפי' הת██מויות המולדתים ב'סוחות' גן).
- .14.2. נישת המכירה המלאה מוגדרת לעקרון "המלווה אמרת" בהיותה יוצרת לתובעתה תכנה (חומרה) "יש מאין", הבנסה שלא היה ולא נברא אשר לתובעת כלל לא ופאיות לה. בצד, מביאה לתובעתה בגין החששות יוטל תמלוג בשיעור גבוהה בעשרות מונט פשיטו התמלוג החבוק בשער 32 לחות הנפש.
- .14.3. נישת המכירת המלאה מביאה לתואנה אבסורדית, לפיו התמלוג המשולם לנובעת מஹיב לפי **תמורה תיאורטיבית** האבואה משמעותית מתמורה שתתקבלה בפועל כדי לתובעת, ויצרת לנובעת חתושים שלא כדין על חשבו התובעת.
- .14.4. אם בכך לא די, הרי שנוכח עקרון השלילות הפלכית עליה, כי דוישת הנובעת חינה ב��ר "עורנא פרה" - שכן, אילו היו מפרות התוממות את האיזון במאנו, תוך אי שיתופו של שראמקו וזור (כך שהתחסכו - לא היה קיימ), הרי שברי כי לא הייתה מלאה הנובעת על קיומו של **"הפרש תמלוגים"** מכאן, מודיע תלין היא כאשר בידה מתקבלים תמלוגים על אותו בסיס תמורה ממש!?
- .14.5. לא זו אלא אף זו, כי שלא יעלת על הדעת שבמצב דברים הופיע תוווער התובעת על חלקה (בדמות תמלוג) בגין חלק מהותמוות שמספריקות התוממות ממכירתה הוגן ללחוחותין, כן, עפי' עקרון הטמטוטה החופפת, לא עללה על הדעת שיטות חנובעת ויצור לנובעת זכות לקבל תלק (תמלוג) מהמוראות רעיהניות ותיאורטיביות שלא נגנו כלל ועיקר.
- .14.6. לפיכך, לאור המקובל, משמעות נישת המכירה המלאה חינה כי בגין חנו שסופק ייגבו תמלוגים שלא בחתאתו לשן התומוות שולמו בפועל (חתמורה החטמיין) לבועלות הזכירות בתמור עיי' צודים שלישים ולא השפעה יחסית מיתדיםם כלשהם) - תניינו, תמלוגים עזפים על מתריך **"תיאורטי"** בשיעור חנול על שמניגת משוי תושך של הגן והכל טשר התמורה שחוותה בידי בעלות החיכות עבור הנז בבר חזעה וברורה!
- .14.7. מעלה מן החוץ, נצין כי כמובה לעיל אף נסזונה של התובעת להיאחו בקעמן לכוארה של סיבות שנות (כמובא לעיל בפסקה 9.4.6), לטם גביה תמלוג יש מאין, אין בח מש. שכן, בשරושה של גשוש **"תמכира תמלאה"**, הרי שלענין אונן השוב התמלוגים אין כל נפקות לעניין **"מערכת זהחסים"** בין בעלות החיכות בית תפיס לבן בעלות החיכות במאן, וכי שבאותה היא לדי ביוטי בהלכם ועל שנדריש, על מנת לראות את הדבירות לאשורות חינוך בתמורה החטמיות ממקודמים, והתמורה החטמיות התקבעה בהם - משאפקת **"שווי שוק"** באחות עת - היא וזה לא!
- .14.8. התובעות סבורות כי די באמור לעיל כדי לקבוע כי דרישת הנובעת מהתוועות כי תשלמנה לה **"הפרש תמלוגים"**, אינה חוקת, וכי התובעות זכויות להחזר אותן טכום אשר שילמו ביטור, לפחות כך שבית המשפט הוכח יורה את הנובעת באשר לאוון חשיבות התמלוגים לעתיד לבוא.
- .14.9. מעלה מן הצורך, נראה להלן כי אף אם יקבע כי קיים הפרש תמלוגים בלבדו, הרי שהוא נמור מלפי טענת הנובעת.

חלק ד' – למלחינים, יש לקבל את גישת המכירה החלקית חלפ' גישת המכירה המלאה

התובעת תייטה כי אף אם קיים הפרש תלונוני כלשהו (ולא הילא), הרי שיש לכמות הפרש זה בהתאם לגישת המכירה החלקית שטופרט להן חלפ' "זה הפרש" הנובע מגישת המכירה המלאה. כל זאת, מושעים שלחן:

15. רצע

- כפי שהוצע לעיל, במסגרת החסכים⁴ הסיבו הצדדים לו לחלק את התמורה שנותקבל מכות החסכים המוקדמים בחותם למיניהם המפורט בסעיף 4.2 לעיל חלוקה זו של התמורה חתבוצה, בין היתר, עקב יכולת של התובעת לספק את מלוא חלקן במתוחיות המוקדמות מטגרו תמר (אך באופן שיפר את איון החזקה במ Lager); עקב, הטסכוון של שראמקו וזר לספק חלק מהן תדרש להשלמת החסכים המוקדמים בכדי למנוע את הפרת איון החזקה במ Lager.
- על רקע תיאום, קבועה התובעת כי מתחון של התעכבותה הניל הינה מכירה מלאה של גז מבועלות חזניות במטגר תמר לבועלות חזניות במ Lager יס' מס'יך, אך שמלא הגז ש"עperc" (כמפורט חיבר בתמלוגים לפי פרקי תמר ובעת אספקת הגז).
- כפי שובייחר להן, גם אם תדקה טענות התובעת בדבר העדר הפרש תמלוגים, הרי שהתחובעות תייטה כי יש לשלו מל כל את גישת המכירה המלאה ויש לקבוע כי בנסיבות החסכים בוצעה מכירה חלקית בלבד נג' משראמקו וזר לעועלות חזניות בים תטיס וכי יש לעזין את הפרש התמלוגים שבדרישות הניל בחותם.

16. גישת המכירה החלקית – מהויה והפרש התמלוגים תגבור הימנו

- ביסיונה של המתבעת מבקשת את בירתה ותמלוגים, מעלה לשער התמלוגים התקבע בוחראות טעיף 32 לחוק הנפט, בחורת התובעת, במסגרת חרישת, לאבע את גישת המכירה המלאה, וזאת תוך זיהיתה מיאוריה אלטרנטיבית לפחות בצעה מכך חקלית, כמפורט להלן:
- 16.1.1. כפי שעה מן חברות דירולונטיות לעיל, נובל, שמצויקת 47.059% מחזויות במ Lager יס' תטיס, מוחזיקה גם ב-36% מחזויות במ Lager תמר, דלק קיזוחים שמוחזיקה 25.5% מחזויות במ Lager יס' תטיס, מוחזיקה גם ב-15.625% מחזויות במ Lager תמר, ואבנור, שמוחזיקה 23% מחזויות במ Lager יס' תטיס, מוחזיקה גם ב-15.625% מחזויות במ Lager תמר.
- 16.1.2. כפועל יוצא מהאמור, ביר כי במידה ומוורות, למשל, 100 יחידות נג' מטיגר תפלב הרי שהחזקות ב-36 מאותן יחידות מוקנות לטובל, חזיות ב-25-15.625-15. מאוותן יחידות מוקנות לדלק קיזוחים, החזיות ב-25-15.625 יחידות נספחו מוקנות לאברן (איילו יתרות החזיות - 32.75 יחידות מוקנות לשראםקו 28.75 יחידות) ולזר (4 יחידות).
- 16.1.3. בעניינו, אין חולק כי נג' שמקורו במ Lager תמר שיימש לצורכי השלמת התמיהימות המוקדמות, כמו כן, אין גם חולק כי במשך לישום הוראות החלטם לא חל שני בשיעורי החזקתו בעלות חזניות במ Lager תמר.
- 16.1.4. לפיכך, נוכח החזקתו של התובעת ב-67.25% מחזויות במ Lager ומר הרי ש-נתנו שתמורות שימוש שימש את התובעת לצורכי עמידתו בחלק מהתחזיות 67.25%

⁴ וכומשן לישום חזיות את המנגנון שקבע בו לבני התמורה שחותבלה בטהරות.

תפקידו. זאת, כמובן, מבלי שתצטרכנה לרכוש את הגן, אשר הזכות בו **מלכתחילה** מוקנות להן. בגין גן זה, שלומו תמלוגים בעת המכירה, **ראשונה**, **לקחוות היחסים המוקדמים בהתאם לתמורה היחסית**.

.16.1.5. **יתרת היחסויויות** (32.75%) מוחתמיibus המוקדמים סופקה ע"י התובעות **ולכחות זלק ללקות** היחסים המוקדמים **באמצעות גן שנרכש על יין משראמכו ומזרע** (שכן, כאמור, מוחכיותם בגן המורם מתמר מוקעת לשראמכו וזה).

.16.1.6. ננית שוב כי מחרת גן נושא היחסים המוקדמים חינו 3 זולר ליחידת גן, ואילו מחרת גן **ת"טכחים** הוא 6 דולר ליחידת גן, וכי יתרת הגן שעל התובעות וקבוצת זלק לספק מכוח היחסים המוקדמים היא 100 יחידות גן.

לשיטה של הנבעת - זו גושת המכירה המלאה - ב- 100 יחידות גן (במאות גן) רכשת על יין התובעות וקבוצת זלק במתיר 6 דולר, ויש לתשב את התמלוגים על טמק החנכתה כי טופק גן עבר תמורה כוללת של 600 דולר. ראיין לעיל כי דורך חשבוב זו שגوية.

.16.1.7. לעומת זאת, בהתאם לגישת המכירה החלקית, היהת והתובעות לא מדרשו לרכוש את חלון באוון יחידות גן באמצעות תמר שטמיילא בעלותן (67.25%), או ש- $67.25 + 32.75 = \$398.25$ (חילף \$600-\$6=\$100).

.16.2. רוצה לומר, לית פלוגתא כי גן שמקורו במאגר תמר שימוש לצורך השלמת היחסויויות המוקדמות. זאת ועוד, לא יכול להיות גם חולק, כי מספר יחידות הגן המציג במאייר תמר בהתאם לשיעור ארכוקוטהן של התובעות במאגר תמר (67.25%) - עמד הוא לרשון ואין לו דרישות "לרכושו" "מעצמני".

.16.3. לפיכך, אף אם תזרחה טענות התובעות בחלוקת גן לעיל, הרי שההתואס לכל כי "אין אדם סוחר עם עצמו" זוכותן (תוובן) של התובעות לספק את היחסויities המוקדמות מכל מאגר שבבעלתו, יש לדחות את גישת המכירה המלאה, וכל היותר לקבע כי:

.16.3.1. **67.25% מתמן שתרמת שימוש את התובעות לצורן גמידון בחלוקת מוחתמיibus המוחזמות.** זאת, כמובן, מכלי שחובשות וצטרכה לרכוש את הגן, אשר הזכות בו **מלכתחילה** מוקנות לו. בגין גן זה, שלומו התמלוגים בעת המכירה, **לאשונה**, **לקחוות היחסים המוקדמים בהתאם לתמורה היחסית.**

.16.3.2. **יתרת היחסויויות** (32.75%) מוחתמיibus המוקדמים סופקה ע"י התובעות וקבוצת זלק ללקות היחסים המוקדמים **באמצעות גן שנרכש על יין משראמכו ומזרע**.

.16.4. על כן, בעליות הזכות בתמר תפענה כי גישת המכירה המלאה שבדרישת הינה **שגوية** וכי ככל יותר, ניתן לומר כי אספקת הגן ללקות היחסים המוקדמים בוצע באוון בו 67.25% מתן סופק ע"י התובעות **באמצעות גן מהזוי ברשותן** במאייר תמר ואילו יתרת הגן (32.75%) נרכשה ע"י התובעות וקבוצת זלק משראמכו וזה על מנת לספק **לקחוות היחסים המוקדמים**.⁴⁵

⁴⁵ מוביל שדריך יפאג באוון הזכות במאייר מוקוט מכך לכיסיה זו בוערת במקביל לשימוש תינכטו של גובל, דלק קידוחים ואבגר

כך למשל, בהתאם לגישה המכירה הולקית, סיטואציה בה לצורך השלמת החתיכותיות המקדמות מדרשו עלות חוכיות בים וטיס מעבvu ל쿄ותן 100 יחידות גז, הרי שאפקות הגז בוצעה בהתאם למטרו בטבלה להלן:

המונעט בים וטיס	עלות החוכיות בים	עלות חוכיות משלמת	השלמת חלק החותיכותיות באמצעות אמצעות וחירות מעבות	החותיכותיות בעלות לחוקת וטיר	תפקידים משלמים לתשלמות החותיכותיות
חומרה ניידות לתשלמות תחתיכותיות משלמים (גרכשטיין מושך וטיר)	11.059	36	47.059	47.059	חומרה ניידות לתשלמות תחתיכותיות משלמים (גרכשטיין מושך וטיר)
9.875	15.625	-	25.5	-	9.875
7.375	15.625	-	23	-	7.375
4.441	-	-	4.441	-	4.441
⁶ 32.75	67.25	100	-	-	ס.ת"ם

מכאן, זה אשר הזרם ל쿄ות המקדמות מתמר במסגרת של השלמת החותיכותיות מורכב, למעשה, משני "סוגים":

16.6.1. 67.25% מהן היו גז שՁובויות בו היו מלכתחילה של חותבות, אשר השתמשו בו כדי להשיג במקל מחותיכותיות המקדמות (להלן - "газ תישימוש עצמי"). גז השימוש העצמי, כמו ל쿄ות והתקנים המקדים (כמישרין) ובגינו איימת התונעות בתמלוג לפי מתמורה התפעמייה.

16.6.2. 32.75% מהן היו גז שנרכש עיי תותבות וקובעת ذلك מושך וזר בஸגנון התסתכם לפי מחיר "מארגן תמר" הנוחתי (להלן - "הג זמבר עיי ישראמקן וזר"). מושך וזר תיבוט בתמלוג בגין הג שמנך על זן. יעוק, שטמלוג בטסנות זהה שמלוג פמילא על ידי ישראמקן וזר ב多层次 דיזהיהן, שבוצע באופן שיטף, כל שבאשר לנו האמור פמילא לא פצץ חפרש תמלוגוב.

16.7. כפי שמצוינו בסעיף 9.2 לעיל, מוקם בו עסיקן בעסקה בין מוכר מרכזן ללקוח מרוץן, שהמתיר בת קמע בתום לב ולא חשע מיתרים מיזרים בין הצדדים, תוך שהמתיר החוזי שיקבע ישקף בחרכות את שווי השוק על המנכער אף למבצעים פיסקלאים.

16.8. לפיכך, התוצאות הטענה כי לכל היוטר יש לקבוע כי "הפרש תמלוגים" בכל שיער, הינו ביחס לתמירה חקלקייה, כך שותמלוגים בגין גז השימוש העצמי יחושו בהתאם למומורת תחסמיין (מכותם סוגן אותו גז) ואלו תומלוגים בגין הג שמנך עיי ישראמקן וזר יחשבע לפי מחיר תם (ונאסר גז זה נemer, למעשה, ל쿄ות, בעלות חוכיות בים וטיס, כמפורט לעיל, כדי לעמוד במלוא תחתיכותיהם מכוח התקנים המקדים).

בדלקן גם שhortom.

⁶ מלן זה דוחת לטסנות חלון של ישראמקן (28.75%) (וזה 4%) בזינויות בחוקת וטיר.

- .16.9. כך למשל, בהתאם לדוגמה המספרית לעיל, סך התמורה שעלה בסיטה נדרשת בעלות הזכויות בתומר לשלים תמלוגים היה:
- $$\$398.25 = \$3 \cdot 67.25 + \$6 \cdot 32.75 (\text{ח} \frac{1}{2} \text{ ס} \text{ן של } \$313.323), \text{כך שחלקן של התובעות היה:}$$
- $$\$116.823 (\text{ח} \frac{1}{2} \text{ ס} \text{ן של } \$201.75).$$
- תחשיב מדויק של הפרש התמלוגים הנובע מטעותיה החקלאיות של בעלות הזכויות בתומר בפרק זה מצ"ב לתביעה זו כנשפט 13 ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.
- תיקן ה' – תוצאות בריבית ופגמים בחישוב הדרישת**
- ambil גדרוע מטען דלעיל, גם אם ב"סומו של יומם" יקבע כי קיים הפרש בתמלוגים וכי קביעות חתובעת מתיקיות, או יבחר כי: **ראשית**, אין בסיס לקביעה בדראשה לפיה להפרש התמלוגים (ביבול) תונסן **ריביתuschkeil** (סעיף 2 לדרישת השלישית וסft 9 לעיל); **שנית**, במסגרת דרישת הפרש התמלוגים נפל טעויות חישוב.
- .17. **זרישת תשלום ריבית**
- התובעות מטעמה כי אין כל עילה לחזקן בריבית השכיל בנסיבות הדרישת השלישית ולן מהטיבה שחוק חנפז ותקנות הנפק, חתשייג-1953 אינם קובעים הוראות בדבר חישוב הפרש תמלוגים בריבית כלשהי, ואין חישות הפלמלית רשאית לעשות דין לעצמה בטעור חוק מסמן ולחשית על האזרוח ריבית יש מאין.
- .18. **פגמים בחישוב הדרישת נשוא אוף ייחוס התמלוגים בגין אי ביצוע האחסון**
- התובעות מטעמה כי אף אם קיים הפרש תמלוגים וכי אין זרישת הפיש התמלוגים להתקיים (ולא תיאנו), הרי שיש להפחתת מסכום הדרישת את סכום הריבית בגין תשלוםם נשוא בגין אי ביצוע האחסון במשך תקופה וחודשים מאי 2013 עד יוני 2014, בנסיבות לא החול מנגנון אי ביצוע האחסון:
- .18.1. כאמור בסעיף 5.2 לעיל, מנגנון אי ביצוע האחסון החול ממועד יולי 2014.
- .18.2. ואולם, במסגרת דרישות הפרש התמלוגים, יקבע כי על בעלות הזכויות בתומר לשלים הפרש תמלוגים בגין תשלום החתיכיות המוקדמות שדווחה בחמשן לחותל מנגנון אי ביצוע האחסון, בסך 6,545,962 זולר. לעומת זאת, יוחסו הסכומים הולוניטים, בתופת ריבית בנסיבות הדרישת לחודשים מאי 2013 עד יוני 2014 (במהלכם יושמו הוראות חחכים לעניין האחסון בטכנית ההחפה).
- .18.3. ואולם, בהתאם למஹות הוראות חחכים החולת מנגנון אי ביצוע האחסון ויישום מנגנון החתיכנות הוגן לשלם התמייניות המוקדמות בוצע ביחס לטו נשוא האחסון בטכנית ההחפה רק בחודש יולי 2014.
- .18.4. משכך - חחכות בתמלוגים בגין חותל מנגנון אי ביצוע האחסון ביחס בעלות הזכויות בתומר כמה אך בעת החלטה קרי, בחודש יולי 2014. שכן, רק **במוצע לו לא תחתמש תנאי האחסון נטען לנמר כי תגן והופך ונוצר ע"י בעלות הזכויות בתמורה** שהרי עד אז, הג' נשוא האחסון בטכנית ההחפה **עלך** לרשות בעלות הזכויות בתומר במANGERים וטיס וכל לא חפק / נצל על ידה).
- .18.5. נכון כאמור, הרי שככל שסכום התמלוגים האמור ישא ריבית, הרי שיש להחילו אך ממועד יולי 2014.

חלק 1 – טיבעןהצעד המבוקש

19. **תאור תאמור לעיל, מתקבש בית המשפט הנכבד ליתן לתובעת את הטעדים הבאים:**
- 19.1. **לקבוע לאור כל אחות מחטיעות הכללות בחולק י' לעיל ולא כל שכן לאור משקלן המפכבי כי דיווחון של חותמאות היו נכונות לש לחשב לחן את מלא הפרש התמלוגים ששולם על דין בגין תחת מחאת בצויר הפרשי הצמדה וריבית כדי שיתווסף להזור סכום התמלוגים הנתבע.**
- 19.2. **לחציחר כי חישוב התמלוגים בהתאם להוראות סעיף 32(א) ו-(ב) לחוק הנפק יבוצע בהתאם לעקרונות החישוב של חותמאות, כך "שמכאן ואילך" תוחשב בתווך התמלוגים על בסיס חתמוורו לצורך חתובנות.**
- 19.3. **לחילופין, לקבוע כי חפרש התמלוגים בהן חיותות התובעות יקבע בהתאם לנשנת המכירה החלקיים, כמפורט חולק י' לעיל ובהתואם למחשיב נספח 13 לעיל.**
- 19.4. **מכל מקום, במידה שתדוחנה טענות חותמאות לעניין העדר הפרש התמלוגים כולל או חלקו, הרי שיש לתקן את הטיעוות שפלוי בדרישה הפטורית ולבטל את תיבוע הריבית כפי שפורט חולק זה לעיל.**
- 19.5. **לחזיב את חתובנות בחזרה הוואות משפט ושכר טרחת עו"ד בתוספת מעימן כדי.**

סעיף 20

- 20.1. **לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לדון בתביעת זו מכוח סעיף 40(1) לחוק בתי המשפט [גנושת מושלך], התשמ"ד-1984.**
- 20.2. **בית המשפט הנכבד מתקבש לקבל את התביעה ולהעניק את הטעדים המבוקשים כמפורט בסעיף 19 לעיל.**
- 20.3. **יבחר בשנית, כי לעת הוו ולערלי תובענה זו, רשות הוודאים היא כי התמלוג יש לשולם עיפוי סעיף 23(א) לחוק הנפק "בשיעור שמיינט מלבות הנפק שהפקה משיטת ההזאה ונעילה" מוחשכ במלוא חוכמורת המשולמת לבעל החזקה מהחקלאות. ולא היא, הואיל ו邏輯י השוק" שנבנה בעל החזקה מחלקות מושפע לא רק מושוו השוק של הגז "על פי הפלוי" (אשד עליו חול התמלוג ת寧ל מממצות סעיף 32 (ב) לחוק הנפק) אלא ממשנתים נוספים (צדוקות עלויות חולצות הגז, אשראי ללקוחות וכיו"ב) אשר יש בהן לסתה את גובה שיעור התמלוג האפקטיבי ביחס למחריר והטofi שנגנבה מחלקות. ברם, לעת חזז מבקשות והתובעות טעד בספי בוחרם למה ששולם כיתפרק תמלוגים" תוך התעלמות מהתמלוג שהתובעת האפקטיבי (קרי - זה המוחשכ אל מול המחיר המשותף מחלקות) צריך להיות נכו"ר ב כדי שיויה בדיק שמיינט פישוי השוק של התמלוג על פי הואר".**
- למן תשר שפק מובהר, כי, אין בתביעת זו ובטענות הנbowות הימוגה כדי לאירוע מזומות התובעות לפניה לבית המשפט הנכבד ליתן עדויות נוספת נושא התמלוקות בצד גובם שיעור התמלוג האפקטיבי.**

צווין, כי ככל שהגשנה התובענות תביעת לבוות המשפט המכבר ליתן סעלים נוספים, הרי
שמתבקש בית המשפט לחייב את החלטתו לענין גובה שיעור הטעולוג האפקטיבי בראוף
רטוראקטיבי, אף לעניין תביעת זו.

מן חדין ומן הזכך לקבל את תביעתך.
20.4


דב אגמון, עורך
ביב' התובענות


שלמה שלר
ביב' התובענות

ח'יום, 10 במרץ 2015

רשימת נספחים

מספר נספח	מספר	מحتوى הנספח
1	1	הסכם חח"י (תעழות תרלונטיאס)
5	2	"ההסכם"
16	3	זרישת הרשותה
21	4	מבחן נובל ותשובה המתבעת מיום 28.4.14
27	5	תשובה נובל מיום 2.6.14
33	6	זרישת השניה
37	7	מבחן של נובל מיום 22.9.14
39	8	תשובה המתבעת מיום 29.9.14
43	9	זרישת השלישית
45	10	זרישת הרביעית
47	11	פליות וחישוב סכום התגובה
48	12	תיאור ההסכם בוויית הבפני של ישראמקן
51	12/'	תיאור מהסכם בוויית הבפני של דלק קידוחים
53	12/''	תיאור ההסכם בוויית הבפני של אברג
54	13	תחשיב הפרש התמלוגים המתבע מנוטעה החקלאות

נספח מס' 1

הסכם חח"י

עמ' 1

SAMEDAN, MEDITERRANEAN SEA

DELEK DRILLING LIMITED PARTNERSHIP

DELEK INVESTMENTS AND PROPERTIES LTD.

AVNER OIL EXPLORATION LIMITED PARTNERSHIP

and

THE ISRAEL ELECTRIC CORPORATION LIMITED

GAS SALE AND
PURCHASE AGREEMENT

ARTICLE 3
Agreement For Sale and Purchase

3.1 Agreement

Subject to the terms of this Agreement, the Sellers agree to deliver and sell and the Buyer agrees to take and pay for or, if not taken, pay for Specification Gas, in such quantities, at such times and in such manner as shall from time to time be established under this Agreement.

3.2 Uses and Sources

- (1) The Buyer shall not be limited or restricted in the use of the Specification Gas purchased under this Agreement or in the purpose for which such Specification Gas is purchased by the Buyer.
- (2) Without derogating from the Sellers' obligations in relation to the Reservoir under this Agreement, the Sellers shall not be limited or restricted in their sources of Natural Gas (whether from Israel or imported from elsewhere) for the purposes of delivering Specification Gas to the Buyer under this Agreement.

3.3 Remaining Reserves

- (1) The Sellers shall from time to time and at all times during the Contract Period cause or procure that the Remaining Reserves are in excess of one hundred and thirty (130) per cent of the Remaining TCQ.
- (2) During the month of January 2004 and during the month of January of each Year thereafter during the Contract Period, the Sellers shall give the Buyer notice (herein called a "Reserve Notice") which shall specify as at the 31st December immediately preceding such Month ("the Reserve Date") the Sellers' good faith estimate of the Remaining Reserves and the Remaining TCQ together with a report prepared and issued by an independent reservoir engineer appointed by the Sellers upon which the Sellers' good faith estimate of the Remaining Reserves is based containing such information, data and details relating to the Reservoir as

B-

ARTICLE 21

Relationship and Sellers' Coordinator

21.1 Relationship of Sellers

- (1) The Sellers are acting jointly in relation to matters such as the development of the Reservoir, the Sellers' Facilities and the production, transportation and delivery of Specification Gas under this Agreement (and acting through the Sellers' Coordinator in the circumstances set out in Article 21.2), but it is acknowledged by the Buyer (notwithstanding that this Agreement is entered into by all the Sellers with the Buyer) that nothing in this Agreement shall be deemed to constitute as between the Sellers any joint liability and each of the Sellers shall be liable to the Buyer only in respect of its Seller's Percentage of such liability as may arise under this Agreement.
- (2) Notwithstanding that the Buyer may make nominations for the delivery of Specification Gas under this Agreement in an aggregate nomination in a single notice delivered to the Sellers' Coordinator pursuant to Article 21.2(1), the quantity deemed to have been nominated for delivery by each Seller shall be its respective Seller's Percentage of the aggregate quantity so nominated.
- (3) The quantity of Specification Gas deemed to have been delivered at the Delivery Point by each of the Sellers in respect of each Hour shall be its respective Seller's Percentage of the aggregate quantity of Specification Gas delivered by the Sellers at the Delivery Point in response to the Buyer's nomination. To the extent that such aggregate quantity falls short of the Proper Nomination, such shortfall shall be attributed to each of the Sellers in proportion to its respective Seller's Percentage.

21.2 Sellers' Coordinator

- (1) The Sellers hereby appoint Samedan, Mediterranean Sea as their representative (herein called the "Sellers' Coordinator", which expression shall include any successor appointed as provided herein) who shall be authorised to and shall act as the representative for the Sellers under this Agreement for the following

IN WITNESS of their agreement, each of the Parties have caused their respective duly authorized representative to sign this instrument in Houston Texas, on 25 June 2002.

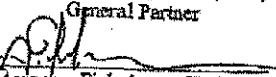
SAMEDAN, MEDITERRANEAN SEA

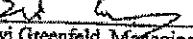
By: 
Alan R. Bullington, Vice President

DELEK DRILLING LIMITED

PARTNERSHIP

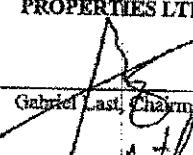
By: Delek Drilling Management (1993) Ltd.,
General Partner

By: 
Avi Finkelman, Chairman

By: 
Zvi Greenfeld, Managing Director

DELEK INVESTMENTS AND

PROPERTIES LTD.

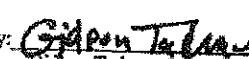
By: 
Gabriel Last, Chairman
By: 
Asaf Barfield, Managing Director

AVNER OIL EXPLORATION LIMITED

PARTNERSHIP

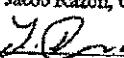
By: Avner Oil and Gas Ltd., General Partner

By: 
Dr. David Cohen, Chairman

By: 
Gideon Tadmor, Managing Director

THE ISRAEL ELECTRIC CORPORATION LIMITED

By: 
Dr. Jacob Razon, CEO

By: 
Joseph Dvir, CFO